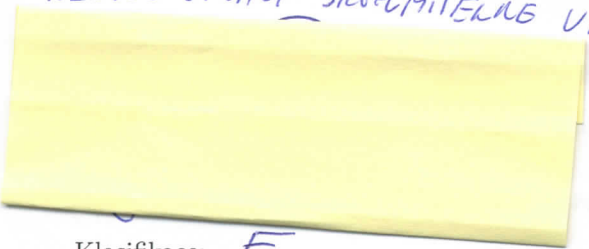


Průběh obhajoby diplomové práce:

1. STUDENTKA PŘEDSTAVILA AKUACHO INSTITUCIONÁLNÍ ^{PROBLEMATIKY} INTEGRACE CIZINCŮ NA PŘÍPADU MĚSTA VSETÍN, TUTO PROBLEMATIKU ZAPRACOVALA V DIPLOMOVÉ PRÁCI.
2. V ÚVODU OBHAJOBY STUDENTKA PŘEDSTAVILA TÉMA, CÍLE PRÁCE A JEJÍ STRUKTURU. PRAKTIČNÍ ČÁST SE ZABÝVÁ PŘEDEVŠÍM ZKOUŠENÍM INTEGRACÍ POL. MĚSTA VSETÍN VŮČI CIZINCŮM. TOMU TAKÉ ODPOVĚDĚL VÍŠEK RESPONDENTŮ DO VĚROU AKO ROZHOVOR.
3. DR. DOLEŽEL PLOŽIL OTÁZKY PO VÝLEDKŮCH VÝZKUMU: STUDENTKA ODPOVÍDÁ TAK, ŽE PŘEDSTAVITELÉ SAMOSPRÁVY TUTO PROBLEMATIKU NEVÍDĚJÍ JAKO DŮLEŽITOU. Z TOHO VYPLÝVÁ OMEZENÁ NABÍDKA SLUŽEB PRO TUTO SKUPINU.
4. VEDOUcí PRÁCE PODOBUČE PRÁCI K OBHAJOBE A NESHLEDÁVÁ ZÁHADNĚ NEPOSTATKY
5. PROF. LUŽICA SEDOTÁBAL, PROČ CHYBÍ NĚKTERÉ CITOVANÉ PUBLIKACE V SEZNAMU LITERATURY. STUDENTKA PŘEKHÁVÁ, ŽE NĚKTERÉ ZDROJE ZAPOMĚLA UVĚST.
6. PROF. LUŽICA SE TÁŽE, PROČ STUDENTKA DO VÝZKUMU O CIZINCÍCH ALEŠPOŮ SEDNĚ CIZINCE NEZAHNKOVALA. STUDENTKA MĚLA OMBZENÁ CÍL, AKOTO NĚSKO PŮTĚRA CIZIN ZAHNKOBT. DALŠÍM DŮVODEM BYLA ČASOVÁ OMEZENOST VÝZKUMNÍKA.
7. ROZPOR MEZI BEZKONTROLNOU DEKLARACÍ STAVU PROBLEMATIKY V INSTITUCI ~~AKO~~ JEJÍMI ZÁSTUPCI, A MEZI PERCEPCÍ STUDENTKY. TYTO INFORMACE STUDENTKA ZISKALA OD JINÝCH AKTÉRŮ, (ALE TYTO ~~BE~~ SKUTEČNOSTI NEMÁ ZODKUMENTOVANÉ). POUPŘESNĚNÍ ^{KONTAKTUJÍCÍHO CENTRA} ~~CEJÁLUKA PŮTĚRA ZAMĚSTNANOSTI~~, POLICIE, ZÁSTUPCE ZAMĚSTNATELE. ACE TYTO NEJSOU V PRÁCI SROZUMITELNĚ UVEDENA, AM JEJICH KOLE VE VÝZKUMU.



JAKUB DOLEŽEL, Th.D., V.R.
 PROF. RENÉ LUŽICA, Art.D., V.R.
 MGR. MARTIN VYŽÍČKA, V.R.
 MGR. MILOŠ VOTOUPEL, V.R.

Klasifikace: E
 Datum obhajoby: 14.5.2012

.....
 podpis zkoušejícího