

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Petr Zajíček
Obor: Tělesná výchova-Geografie
Název práce: Analýzy viditelnosti a jejich využití v hodnocení vhodnosti umístění rozhleden v povodí Rožnovské a Vsetínské Bečvy

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	7
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	57

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Oceňuji snahu studenta učitelského oboru zpracování práce v GIS. Jako aktivní turista rovněž považuji téma práce za zajímavé.

Nedostatky v práci:

Hlavní nedostatky:

V kapitole Metody nenacházím informace, které bych očekával (např. způsob výběru rozhleden, přesný popis metody srovnání vypočtené a skutečné viditelnosti a další příslušné informace (datum a čas návštěvy rozhleden, meteorologické podmínky...). Popis všech funkcí portálu ČÚZK naopak do metod jistě nepatří...

Obsah obr. 4 Vymezení zájmového území (administrativní hranice) neodpovídá textu (povodí Vsetínské a Rožnovské Bečvy).

V práci chybí rešerše nebo aspoň základní shrnutí hlavních předchozích prací, které analyzují viditelnost. Informace uvedené netradičně až v podkapitole 8.1 Terminologie tento účel neplní.

V cílech práce je uvedeno „Vypočítané výsledky budou srovnány s reálným stavem na vybraných rozhlednách na základě sestavené metody verifikace vypočítaných hodnot“. Tuto metodu ani její výsledky však nikde v práci nenacházím (devět zmatených řádků podkapitoly Srovnání výsledků z ArcMap s reálným stavem tyto cíle jistě neplní). Podobně nikde v práci nenacházím avizované srovnání analýz viditelnosti v programu ArcMap a na portálu ČÚZK. Celková interpretace výsledků práce je... nedokončená. To napovídá skutečnosti, že autor nestihl provést analýzy definované v cílech práce.

V Závěru práce se uvádí že „Bakalářská práce ověřila, že technologie pro výpočty dohledností a pohledových horizontů existujících rozhleden jsou v praxi velmi dobře využitelné“. Pro toto tvrzení však v práci nenacházím podporu.

Dílní nedostatky:

V obrázcích (např. obr. 19 a 20...) a tabulce 1 chybí jednotky. Mohu jen předpokládat, že viditelnost je vyjádřena v %.

U obr. 1 postrádám zdroj, obr. 4 a 5. zdroj podkladových vrstev...

Grafika map v Příloze 3 je „rozházená“. Vzhledem ke kompozici postrádám také rám mapy. Anglický text je nevhodný v případě, kdy je mapový jazyk čeština.

Abstrakt neobsahuje veškeré informace, které bych od abstraktu očekával (hlavní výsledky/závěr).

Je na zhodnocení komise, zdali práce splňuje podmínky pro úspěšné obhájení. Moje závěrečné hodnocení ovlivní pojetí obhajoby (snaha a schopnost studenta doplnit při obhajobě požadované informace).

Otázky k obhajobě:

Popište prosím metodu srovnání vypočítané a skutečné viditelnosti a její limity.

Doplňte informace o termínu a meteorologických podmínkách v době pořízení fotografií sloužících k analýze viditelnosti.

Vysvětlete prosím nesrovnalosti mezi cíli práce a výsledky práce (nejlépe se při obhajobě pokuste doplnit výsledky analýz, které by odpovídaly cílům a závěrům práce).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 20. 5. 2017

.....
Michal Lehnert
oponent práce