

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Richard Mlčoušek
Studijní program: Mgr. Učitelství geografie pro SŠ
Název práce: Kontroverzní výstavba ve městě: případová studie Šantovka Tower

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	19
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	92

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k diplomové práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Diplomová práce zpracovává aktuální, zajímavé a zároveň i velmi kontroverzní téma, které je v obecné rovině možné popsat jako konflikt o využití veřejného prostoru ve městě. Autor přistupoval k práci aktivně, svědomitě a při jejím řešení musel překonat řadu překážek. V tomto kontextu považuji za nutné zmínit skutečnost, že výsledná práce se odlišuje od původního záměru, což ale není autorova chyba. Původně měl autor analyzovat strategie a diskurzy využívané hlavními aktéry konfliktu ("odpůrci", "investor", "magistrát"). Tento záměr nebylo možné realizovat, protože dva ze tří výše zmíněných aktérů s autorem nekomunikovali a taktéž jejich veřejná vystoupení k celé kauze jsou velmi

sporadická. Z tohoto důvodu se autor zaměřil primárně na rekonstrukci celé kauzy, což vzhledem k dlouhému trvání a komplikovanosti problematiky taktéž považuji za nosný přístup.

Přestože s autorem komunikovali pouze "odpůrci" výstavby, dle mého názoru se mu podařilo poměrně zdařile vybalancovat svůj přístup. Z této skutečnosti vychází i hlavní závěr, který si z celé práce odnáším. I když je autor v textu (explicitně či implicitně) kritický k řadě aspektů celé kauzy, v obecné rovině za nejzásadnější problém nepovažuje otázku, jestli výškovou budovu postavit či nepostavit, ale skutečnost, že o takto významné a kontroverze budící stavbě neproběhla žádná veřejná, otevřená a transparentní diskuze.

Přes určité nedostatky (popisnost, náznaky žurnalistického stylu atd.), které jsem s autorem již prodiskutoval, považuji diplomovou práci za zajímavý a podnětný empirický příspěvek do diskuze o problematice práva na město

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A – vynikající**.

V Olomouci 29. 4. 2024

.....

Jan Daniel
vedoucí diplomové práce