



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Analýza prostorového vzoru subjektů působících v oblasti zdravotnictví**

Student: **Michal KUPKA**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student pracuje s dostupnými nástroji Spatial Statistics Tools, testuje řadu metod vhodných pro analýzu a vizualizaci prostorových vzorů dat.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Rešerši práce hodnotím jako velmi kvalitně zpracovanou, student vhodně popisuje obecně téma prostorových analýz, musel se seznámit i s pojmy z oblasti ekonomie. Dále odkazuje také na konkrétní podobně zaměřené práce, které mimo jiné vznikly na katedře geoinformatiky UPOL.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky:

Úroveň teoretické náročnosti je standardní, student se seznámil se hlavními analýzami prostorových vzorů v kontextu dat o zdravotnických subjektech.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, pokrývá všechny náležité části řešení.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

Formální náležitosti jsou na výborné úrovni, práce je čtivá, obsahuje minimum překlepů a chyb, grafické výstupy jsou rovněž na vysoké úrovni.

B3 Poster:

Vyhovující

Poster je vyhovující, atraktivně prezentuje zjištěné informace.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Kvalita výstupů je na vysoké úrovni, zjištění jsou prezentována v řadě tabulek, grafů (např. netradiční zobrazení pomocí tree-map na Obr. 4.1) a prostorových vizualizací.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Autor dobře interpretuje výsledky v prostorových souvislostech, interpretace přímo navazuje na analýzy což zaručuje dobrou plynulost textu. Správně si uvědomuje některá zjištění, konkrétně např. u interpretace korelační matice. Vhodně diskutuje nedostatky zpracovaných dat. Rozhodnutí jsou podpořena existujícími pracemi, např. volba velikosti hexagonu navazuje na předchozí práce z KGI.
Nepřesná interpretace indikátorů z score a p value (str. 30)

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze uplatnit přímo.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Cíle práce byly zcela naplněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Byla hodnocena úspěšnost geokódování? Některé nástroje zpracují záznam, nicméně výsledek geokódování není přesný a adresa je vztažena např. k celé obci (centroid).

Nějaký důvod pro používání sw GeoDa? Jaké bylo nastavení sousedství pro hot-spot analýzu?

Na základě čeho byly vybrány socioekonomické ukazatele pro sledování vzájemných souvislostí?

Bylo při výpočtu korelace bráno v potaz rozdělení pravděpodobnosti dat?

E Celkové hodnocení:

Student provedl vyčerpávající analýzu dat zdravotnických subjektů s využitím velkého množství geoinformačních nástrojů. Z práce je vidět velké množství odvedené práce a také její kvalita, student se snaží všechny výsledky vhodně okomentovat. Oceňuji také závěrečnou typizaci, která práci přidává novou, syntetickou hodnotu. Práci doporučuji k obhajobě.

V Bochumi dne 24.5.2019

Mgr. Karel Macků