

Jméno studenta	Bc. David Březina	
Název práce	Migrační krize jako nástroj politického zneužití	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Jiří Lach	24. května 2019
Oponent práce		
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*				✓			1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu				✓			2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů				✓			3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů				✓			4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost					✓		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu			✓				6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			✓				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			✓				8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému				✓			9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			✓				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr				✓			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát				✓			12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)					✓		13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Diplomová práce Davida Březiny se věnuje jednomu ze zásadních jevů dnešní politiky na globální úrovni. Ideologická instrumentalizace uprchlické otázky ovládá nejen českou nebo středoevropskou společnost, ale principiálně ovlivňuje politickou soutěž i politickou kulturu v celém světě. Závažné a záslužné téma diplomant ovšem pojal poněkud rozpačitě.

V práci identifikuji poměrně povrchní úroveň analýzy, všestranně nízké podložení práce zdroji, jejich nízkou variabilitu a naprosto neúnosné jazykové podání. Autor přebírá některé údaje z předloh bez potřebné kritické reflexe a používá i novinářské zdroje (Tabery), které ve své kategorii (popularizace a simplifikace témat pro obecného, tedy neakademického čtenáře) mají nesporný význam, ale jako zdroj odborné kvalifikační práce jsou akceptovatelné jen

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

s velkou výhradou. Celé stránky DP jsou vystavěny na jednom zdroji a není vůbec patrný vklad diplomanta. Závěry, k nimž autor v práci dospěl, jen zřídka překračují hranici obecného nevědeckého názoru na problém migrace. Některé kapitoly, které David Březina do DP zařadil, na první pohled působí (svými názvy) jako vhodná a integrální součást DP, která je věnována migraci, ale jejich obsah vyvolává dojem, že byly zařazeny jen pro naplnění počtu stran (např. část kap. 2).

Nevyhovující je formální úprava práce. Na rozdíl od svých kolegyně a kolegů David Březina používá obrazové přílohy (schémata, grafy, mapy) bez jakéhokoli náznaku pokusu o vlastní zpracování. Tyto jsou vyvedeny v nevalné grafické kvalitě (černobílé, nízké rozlišení) a občas i s problematickým překladem (mapa na s. 20). Zcela katastrofální je jazyková stránka. Práce s velkou pravděpodobností vůbec neprošla jazykovou kontrolou, protože brutální gramatické chyby a překlepy, včetně chybějících písmen, nepředstavují občasné “osvěžení” textu, ale všudypřítomného průvodce v celé magisterské diplomové práci. Barbarská jazyková úprava mě nutí, abych text kolegy Březiny ohodnotil maximálně známkou E, přestože v obsahové dimenzi by bylo možno zvažovat klasifikaci D. Neuspokojivý rezultat je dán pozdními konzultacemi a autorovým lpěním na ukvapeném odevzdání DP, které by bez jakýchkoli pochyb několik týdnů práce navíc výrazně prospělo.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku E.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce