

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Anna Mairingerová**NÁZEV PRÁCE:** Porovnání Moldavska a Podněsterské moldavské republiky se zaměřením na zahraniční vztahy.**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Lenka Dušková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je v zásadě přehledná a logicky členěná, ale vzhledem k tomu, že se jedná o komparaci zahraničních politik (resp. jejich obchodní dimenze), v práci je podle mého názoru podceněna teoretická část, která by se zaměřovala na konceptualizaci zahraniční politiky států, tedy na cíle a obsah zahraniční politiky (např. s ohledem na různá teoretická pojetí mezinárodních vztahů), což si myslím, že je v návaznosti na cíle a předpoklady práce poměrně důležité. Naopak pojmům týkajícím se kvazistátních entit a uznávání států autorka věnuje poměrně dost pozornosti.

Z práce není jasné, podle jakých komparačních kritérií dochází k porovnávání obchodních politik vybraných entit (Moldavsko a Podněsteří). Prosím o vysvětlení, resp. doplnění během obhajoby.

Autorka, podle mého názoru, nesprávně pracuje s termíny legalita a legitimita (resp. odvozuje legitimitu od právních aspektů a oba pojmy tak zaměňuje).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka pracuje s dostatečným množstvím relevantních textů a na všechny použité sekundární zdroje řádně odkazuje.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazyková a stylistická úroveň práce i formální náležitosti odpovídají požadavkům kladeným na bakalářské práce. Práce je psána jednoduchým a dobře srozumitelným jazykem. Překlepy a stylistické neobratnosti se v práci objevují jen velice výjimečně (např. s.5 "státy, jež vykazují všemi aspekty státnosti..."; a na celkové hodnocení formální stránky práce tedy nemají vliv.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 5 autorka píše, že "porovnání zahraniční politiky uznaného státu s leckterým de facto státem je bezúčelné, jelikož je téměř jisté, že se jejich zahraniční politiky nebudou shodovat téměř v žádných aspektech..." Tomuto tvrzení nerozumím, prosím o vysvětlení během obhajoby...

Na s. 8 autorka zmiňuje, že je otazné, jak velká musí být shoda v rámci mezinárodního společenství ohledně uznání nového státu a také píše, že "s tím souvisí otázka, zda mezi uznávajícími státy musí být všechny světové mocnosti". Jaké státy řadíme mezi mocnosti? Vzhledem k tomu, že "mocnosti" jsou konceptem poměrně dynamickým, tedy měnícím se v čase. Které státy autorka považuje za mocnosti v současné době a proč?

Podle Montevidejské úmluvy patří mezi charakteristiky státu 1. stálé obyvatelstvo, 2. definované státní území, 3. efektivní vláda (vnitřní suverenita), 4. schopnost vstupovat do vztahů s ostatními státy (vnější suverenita). Jaký máte názor na naplnění ostatních kritérií (1-3) v případě Podněstří?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce Anny Mairingerové je zajímavou, spíše přehledovou prací. S ohledem na část 1. hodnocení a na hloubku zpracování hodnotím práci známkou C.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____