



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Monika Sedláčková**

Název práce: **Využití interního koučinku u vedoucích zaměstnanců banky**

Autor posudku: **PhDr. Matúš Šucha, PhD.**

*Vedoucí práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce je z oblasti psychologie práce a poradenské psychologie, pojednává o přínosech interního koučinku u vedoucích zaměstnanců ve velké společnosti, konkrétně v bance. Téma práce je aktuální, přínos práce jak po stránce vědecké, tak praktické významný.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Práce rozsahem 109ti stran je pro účely bakalářské diplomové práce značně extenzivní. Teoretická a praktická část je vyvážená. Teoretická část je zpracována velmi dobře, práce vykazuje znaky odborného textu. Je patrná erudice autorky a hluboké ponoření do tématu. Autorka vhodně pracuje s literaturou, text je čtivý a bez zbytečné „vaty“. Seznam literatury čítá 52 zdrojů, významně je zastoupená zahraniční a časopisecká literatura. Tituly jsou aktuálního vnošení. Celkově teoretické části není co vytknout.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém práce a cíle práce jsou vymezené jasně. Autorka volí vhodně kvalitativní desing, pro tvorbu dat využívá metody interview. Stanovuje několik výzkumných otázek. Výzkumný soubor čítá 15 vedoucích, co je vzhledem k tématu práce a prostředí velmi slušný počet.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky práce jsou prezentovány jasně a komplexně. Autorce by se snad dalo vytknout rozsah v jakém výsledky prezentuje. Autorka volila extenzivní prezentace výsledků včetně obsáhlých pasáží výpovědi respondentů. Z mého pohledu se jedná o vhodný přístup, nakolik data velmi dobře prezentují autorčina zjištění a jsou relevantní vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám. Na druhé straně, nutno připomenout, že autorka se tím dostává významně nad doporučený počet stran práce. Diskuse je zpracována dobře, autorka vhodně uvádí zjištěné výsledky do kontextu předchozích výzkumů. Souhrn a závěr práce dle norem.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Zpracováno dle norem, citace v pořádku. Opět je nutno konstatovat značný rozsah práce, v rozporu s normou.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

20. 12. 2017

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*