

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: DOMINIKA ŠVRČKOVÁ

Název práce: CESTOVNÍ SMLOUVA A ODPOVĚDNOST PROVOZOVATELE CESTOVNÍ KANCELÁŘE

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

1. NÁROČNOST TÉMATU PRÁCE

Diplomantka si zvolila téma zajímavé a velmi aktuální, a to především bereme-li v potaz blížící se účinnost nové právní úpravy soukromoprávních vztahů a četnost využívání nabídek cestovních kanceláří v praktickém životě. Téma se pokusila zpracovat podrobně, a to i přesto, že odborná literatura zabývající se konkrétně institutem cestovní smlouvy není zrovna bohatá.

2. SPLNĚNÍ CÍLŮ A ZADÁNÍ PRÁCE

V úvodu práce si diplomantka vytyčila za cíl vymezit právní úpravu cestovní smlouvy, zhodnotit její nedostatky a porovnat, zda tyto nedostatky jsou odstraněny novým občanským zákoníkem, resp. jeho právními normami. Díky vyslovení čtyř otázek se jí tohoto cíle podařilo dosáhnout, což dokázala v závěru práce, kdy stručně odpovídá na všechny tyto otázky.

Nutno kriticky zhodnotit cíl jako velmi prostý a snad i příliš široký, neboť rozsah práce neodpovídá rozsahu problematiky, která má být na těchto málo stranách zpracována. Formulace otázek však určuje konkrétnější směřování práce a tak se alespoň částečně vymaňuje z povrchnosti dané právě šíří tématu.

3. ÚROVEŇ ODBORNÉHO LITERÁRNÍHO ZÁZEMÍ

Co se týče literatury použité ke zpracování tématu, je třeba vyzdvihnout využití judikatury, a to jak české, tak i judikatury Evropského soudního dvora. Mezi monografiemi je zastoupena v podstatě pouze jedna publikace věnovaná konkrétní problematice, nicméně to je dáno tím, že se touto problematikou zabývají spíše články v různých odborných periodících. Dále je využita komentářová literatura, časopisecké zdroje a hojně jsou využity rovněž internetové zdroje.

4. JAZYKOVÁ A TERMINOLOGICKÁ ÚROVEŇ PRÁCE A LOGICKÁ STAVBA ODBORNÉHO TEXTU

Celý text je logicky strukturován, je rozčleněn do osmi číslovaných kapitol včetně závěru, shrnutí (v českém a anglickém jazyce) a seznamu literatury. Bez číslování je poněkud nelogicky ponechán úvod (nelogické vzhledem k tomu, že závěr číslován je). Jednotlivé kapitoly jsou ještě dále členěny, což podporuje čitelnost a čtivost práce.

Diplomantce nečiní žádné obtíže použití odborné terminologie, užívá ji vhodně a přesně.

Co je třeba práci vytknout je jistě její jazyková úroveň. V práci se na mnoha místech čtenář setká s větami, jež jsou svou skladbou nelogické, s chybami v psaní (především překlepy). Na několika místech je nesjednocená celková úprava textu, typicky v poznámkách pod čarou se vyskytují různé typy i velikosti písma (např. na str. 18 či 25 práce), což narušuje celkový dojem z psaného textu. V poznámkách pod čarou se rovněž vyskytují nepřesné citace. Vzhledem k tomu, že nejčastěji se vyskytujícím zdrojem citací je komentářová literatura, je nutné dohledávat autora jednotlivých pasáží komentáře k jednotlivým ustanovením. To ovšem diplomantce v řadě případů nečiní obtíže, na několika místech však autor citované pasáže doplněn není.

5. TEORETICKÁ A OBSAHOVÁ ČÁST PRÁCE

Diplomantka se v práci zabývá problematikou cestovních smluv, přičemž v jednotlivých kapitolách se postupně zabývá cestovní smlouvou a jejími náležitostmi, postupem smluvních stran před zahájením zájezdu, dále pak zájezdem jako takovým a v neposlední řadě odpovědností provozovatele cestovní kanceláře.

Dle mého názoru zbytečně velkou část práce diplomantka věnuje vymezení pojmů, což je na újmu částem věnovaným postupu před zahájením zájezdu, zájezdem a odpovědností provozovatele cestovní kanceláře.

Práce má charakter spíše popisný s výraznými prvky srovnání – komparace se zdá být hlavní použitou metodou, neboť se prolíná všemi částmi. Diplomantka srovnává jednak právní úpravu současnou s právní úpravou obsaženou v novém občanském zákoníku, jednak srovnává českou právní úpravu s právní úpravou slovenskou. Jako významnější se jeví srovnávání s německou právní úpravou, jež se na několika místech práce rovněž vyskytuje.

Předností práce je zahrnutí dvou tabulek slev – frankfurtské a kemptenské tabulky, jež jsou významným vodítkem pro určování výše slev v případě vadného plnění provozovatelem cestovní kanceláře.

Mezi přednosti práce rovněž bezpochyby patří využití judikatury soudů – českých soudů i Evropského soudního dvora. Diplomantka v rozhodnutích těchto soudů nachází odpovědi na některé otázky, které vyvstali v souvislosti se zkoumáním dané problematiky.

Obsahově se práce diplomantka zhostila vcelku dobře, nicméně na řadě míst se vyskytují nedostatky v podobě nedostatečně vysvětlené problematiky. Např. na str. 18 se diplomantka zabývá vymezením pojmu „jiné služby“ – vymezuje jej negativně tak, že říká, co je doplňkem ubytování, nikoli už však, co je doplňkem dopravy.

6. SCHOPNOST FORMULOVAT VLASTNÍ ZÁVĚRY A STANOVISKA

Diplomantka se na řadě míst snaží vyjádřit svůj vlastní názor, povětšinou formou přiklonění se k názoru jiných autorů, což není rozhodně недостатkem. Je schopna předložit i argumenty k podpoře toho, proč se přiklání k tomu či onomu názoru, zaujímá stanoviska ke sporným otázkám.

7. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou ve studentčino chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentčina vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm D.

Při ústní obhajobě nechť se studentka vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použila k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěla včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položila.

Dále nechť se studentka vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá následujícími otázkami:

- problematika zařazení či nezařazení cestovní smlouvy mezi spotřebitelské smlouvy (viz str. 10 odstavec druhý hodnocené diplomové práce);
- možnost volby mezi náhradním zájezdem a vrácením uhrazené částky (viz str. 35 poslední věta hodnocené diplomové práce).

V Olomouci dne 20. 9. 2013

Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.

-