

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	František Koubek	
Název práce	Doktor, nebo právník? Povolání kandidáta jako informační zkratka pro voliče	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Jakub Lysek	9. 1. 2022
Oponent práce	Eva Lebedová	
Celkové hodnocení	A	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	x						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	x						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	x						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.	x						6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	x						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	x						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	x						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	x						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	x						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.	x						12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	x						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).	x						15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	x						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

František Kubek se ve své magisterské diplomové práci věnuje analýze vlivu povolání kandidáta na rozhodování voličů. Přesněji jak tato informační zkratka pro voliče ovlivňuje úspěšnost kandidátů ve volbách. Tuto analýzu provádí diplomant na datech z komunálních voleb v roce 2018. Jde o téma atraktivní a ve výzkumu volebního chování zatím tato proměnná v české politické vědě z hlediska vlivu na rozhodování voličů analyzována nebyla, navzdory tomu, že v zahraničních studiích jde o téma oblíbené a početně zastoupené.

Předložená práce je strukturována do tří kapitol, v nichž autor nejprve představuje stav poznání a přehled výzkumů, včetně syntézy teoretických poznatků. Dále pečlivě prezentuje metody i výzkumný design své práce a konečně v poslední kapitole se již věnuje analýze a interpretaci zjištěných dat.

Je potřeba ocenit, že celá práce tvoří sourodý, logický a koncepčně dobře promyšlený celek, je vhodně strukturována a také z hlediska stylistické i jazykové úrovně jí není co vytknout. V teoretické kapitole jsou přínosně vybrány důležité poznatky z relevantních zahraničních výzkumů a diplomant je čtivě dává do kontextu s hlavním zaměřením své práce. Co se týká cílů práce a zvolených hypotéz, ani zde nemám výhrady, metodologicky je vše zvládnuto také velmi dobře.

V analytické kapitole jsou přehledně představena data zjišťující vliv povolání na úspěch kandidáta. Kromě testovaných hypotéz, zde diplomant ukazuje také celou řadu jiných zajímavých zjištění – viz podkapitola 3.2.4. Zajímavý byla také prezentace dat odlišného profesního složení zastupitelstev podle velikosti obcí i profesního složení kandidátních listin jednotlivých politických stran.

Celkově lze říct, že předložená práce Františka Koubka představuje velmi zdařilý a vyzrálý text, v němž se mu podařilo velmi dobře zanalyzovat v české politologii a výzkumu doposud opomíjené téma. Jeho práce může být přínosným zdrojem také pro politické strany a lze jednoznačně vyzdvihnout, že v závěru diskutuje výsledky českých komunálních voleb a svého výzkumu v kontextu zjištění zahraniční politické vědy. Zejména podtrhuje relevanci hypotézy o kompetenci kandidáta. Drobnou výhradu bych možná měla k názvu práce, neboť zrovna lékařům a právníkům se práce specificky více nevěnovala. Na druhou stranu chápu, že šlo spíše o snahu zvolit atraktivní, méně akademický název, než bývá obecně standardem, což vlastně jako obecný princip také kvituji.

Práce je napsána čtivě a také po formální stránce je zpracována na velmi vysoké úrovni. V některých ohledech práce překračuje standardy kladené na magisterskou práci a jako oponent bych doporučila publikaci výsledků výzkumu ve formě časopisecké odborné studie. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce