

Oponentský posudek diplomové práce – CMTF UP

Autor(ka): **Jana Zbořilová**

Název: **Psychosociální podpora pro dobrovolníky Českého červeného kříže v souvislosti s povodněmi v České republice v roce 2013**

Rok obhajoby: 2014

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Balarinová

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá zajímavým a velmi praktickým tématem. Lze konstatovat, že obsah práce koresponduje s názvem, práce je členěna logicky a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený.

Teoretická část práce je zpracována z mého pohledu velmi solidně, autorka prokazuje hlubokou obeznámenost s tématem a také osobní zaujetí. Z formálního hlediska bych jen připomínkoval používání dvojí formy citací (v textu i pod čarou).

Ve výzkumné části autorka nabízí smíšený výzkum zaměřený na „porozumění tomu, jak dobrovolníci v ČČK vnímají psychosociální podporu v souvislosti s organizací ČČK a ve vztahu k vlastnímu působení na povodních 2013“ (s. 43). Přes poněkud kostrbaté vyjádření se mi po několikerém přečtení podařilo rozluštit, co autorka vlastně chce zjišťovat. Z mého pohledu výzkumná otázka i cíl práce (mimochodem, obojí autorka bohužel formuluje shodně, viz. s. 6) z mého pohledu sugerují spíše kvalitativní metodologii. Autorka přesto volí smíšenou metodu, přičemž je třeba řídi, že těžiště práce leží na kvantitativní složce a kvalitativní část tvoří spíše drobný „přílepek“, který není podroben nějaké zvláštní analýze.

Na druhou stranu se autorka s výzkumem podle mého soudu popasovala uspokojivě. Obratně se vyhnula nutnosti konstruovat vlastní dotazník tím, že převzala již existující. Má to i tu výhodu, že by díky tomu mohlo být k dispozici srovnání z jiných studií. Něco takového bohužel autorka nenabízí, což zase vede k úvaze, nakolik mělo smysl daný dotazník přejímat. Ale alespoň lze doufat, že někdy časem nějaké srovnání výsledků možné bude. Rád bych ocenil pečlivou práci s překladem a uzpůsobením dotazníku pro použití v našich podmínkách. Autorka popisuje sběr dat, ale blíže se nevyjadřuje k tomu, nakolik vnímá vzorek jako reprezentativní (bylo by vhodné u obhajoby doplnit). Práce s daty je prostým soupisem procent a diskuse je velmi chudá. Autorka v diskusi v podstatě shrnuje výsledky, ale nijak zvlášť je (až na čestné výjimky) nekomentuje, nesrovnává příliš s teoriemi a koncepty v teoretické části. Část diskuse pak autorka v podstatě přesunula do závěru, což působí trochu zmatečně.

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **C**.

V Olomouci dne 12. 5. 2014

Leoš Zatloukal