



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Barbora Pokorná

Název práce: Souvislosti výchovného stylu rodičů, osobnostních rysů dítěte a výskytu rizikového chování u žáků II. stupně základních škol

Autor posudku: Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.

vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

Body
min 0
max 5

1 Přílehlavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Autorka se věnuje problematice adolescentů na druhém stupni ZŠ a jejich rizikového chování v souvislosti s výchovou rodičů. Zvolené téma je velmi komplexní. Přínosem oproti jiným pracím v této oblasti je právě zapojení pohledu rodičů v kombinaci s posouzením jejich výchovného stylu, které není časté zejména kvůli náročnosti kontaktu s rodiči.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární krytí.

2

Teoretická část práce má celkem cca 25 stran. Autorka při její tvorbě bohužel čerpala pouze z 19 zdrojů, což je velmi málo. První tři kapitoly jsou příliš obecně zaměřené a čerpají spíše z monografií. Kapitoly věnované rizikovému chování již lépe odrážejí zaměření práce, i zde však nedostatek zdrojů znát. Pro budoucí práci bych doporučil vyhnout se sekundárním citacím a jít přímo k původním zdrojům (viz např. Jessor).

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Praktická část předložené práce má cca 40 stran. Otázky jsou srozumitelně formulovány. Výběrový soubor tvořilo 73 dětí a jejich rodičů. Soubor rodičů mohl být též alespoň základně popsán (věk, pohlaví...). Silnou stránkou práce je baterie použitých metod, konkrétně šlo o dva standardizované dotazníky ADOR a SUPRS a dva rozsáhlé dotazníky vlastní konstrukce, které se alespoň z části mohly objevit v příloze. Oceňuji pozornost věnovanou etice výzkumu a použití anonymních kódů (dopis pro rodiče a informovaný souhlas nalezneme v příloze). Co se týká metod analýzy, těžištěm je deskriptivní statistika, ovšem do budoucna bych zařadil více statistických testů.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

3

Výsledky práce jsou prezentovány na cca 25 stranách většinou formou tabulek s deskriptivními statistikami doplněnými o popis a interpretace. Zajímavé je zejména srovnání zkušeností dětí se zkušeností a informovaností rodičů. Například, co se týká zdroje a místa požívání alkoholu. Rodiče též podceňují zkušenosti dětí a naopak přeceňují své výchovné působení týkající se návykových látek či používání internetu. U některých tabulek bych upozornil, že mohlo být více odpovědí, protože jinak součet procent překračuje 100 (např. str. 34, tab. 4.). Líbilo se mi znázornění rozdílu mezi dětmi a rodiči v tabulce 36., tento princip mohl být použit častěji. Pozorný čtenář ve výsledcích nicméně nalezne řadu zajímavých dat. Co se týká korelací direktivity a hostility matky s osobnostními vlastnostmi dítěte, ty jsou zajímavé, nicméně uváděl bych alespoň 2 desetinná místa a také p hodnotu



vyjadřující statistickou významnost korelace. Diskuze má 3 strany a autorka v ní shrnuje a interpretuje svá zjištění, bohužel i zde je patrný nedostatek literárních zdrojů, na které se práce odkazuje. Závěry jsou zpracovány detailně a srozumitelně.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

3

Po formální stránce má práce též řadu nedostatků. Například jsou problémy s některými citacemi, nedohledal jsem například v seznamu literatury citace ze str. 21. Nelze se pouze odkazovat na sekundární zdroje. Kapitulu Souhrn bych dal spíše před seznam použité literatury. Některé tabulky mohly být více vyladěné. Jinak práce obsahuje všechny předepsané části.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

I když má předložená práce celou řadu nedostatků, daných pravděpodobně nedostatkem času na zpracování tak velkého množství dat, přesto vidím v nasbíraném materiálu potenciál k publikaci. Jde o to analýzy některé analýzy dopracovat či přepracovat. Co se týká práce s teoretickými zdroji, zde je též velký prostor pro zlepšení. Nicméně z textu práce i z průběhu konzultací je patrný autorčin zájem o zkoumané téma.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

Otázky k obhajobě:

Body celkem

Hodnocení celkem: Práci doporučuji k obhajobě

16

Návrh klasifikace práce: D

Datum: 18.6.2015

Podpis:

Celkové hodnocení: 23-25 A; 20-22 B; 17-19 C; 14-16 D; 11-13 E; 10 a méně F