

KATEDRA BOHEMISTIKY

Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Vendula Čepicová

Studijní obor: česká filologie

Název práce (česky/anglicky): Apropriační tendence v poetice Petra Borkovce /
anglický název není uveden

Oponent: Mgr. Jiří Hrabal, Ph.D.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

A

Náměty pro obhajobu:

- 1) Podařilo se Vám vysledovat, co kritikové, kteří Borkovcovi vytýkali nedostatek originality, pojmem „originalita“ míní?
- 2) Když vysvětlujete pojem „apropriace“, uvádíte, že jde o vědomé přivlastnění si cizího textu a současně reflexe tohoto přivlastnění. Zahrnuje tato „reflexe přivlastnění“ také „přiznání přivlastnění“? Jaké jsou způsoby Borkovcova „přiznání přivlastnění“ si cizího textu?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Vendula Čepicová napsala diplomovou práci, pro niž se mi vkrádá na mysl jednoslovné označení, které je vlastně hodnocením i popisem: „vyzrálá“ – a dodávám na magisterskou diplomovou práci „nebývale vyzrálá“! Vyzrálostí přitom rozumím především zaujatost pro předmět zájmu, jež však nepostrádá kritičnost, které zas nechybí nadhled. K tomu všemu je zapotřebí samozřejmě pozorného a empatického čtení Borkovcových básní a důkladného studia patřičného literárněhistorického kontextu. Diplomová práce Venduly Čepicové je výsledkem obojího. Diplomantka navíc velmi dobře zvládá odborný styl i „logiku“ výstavby odborného textu.

Diplomantčíným cílem bylo prozkoumat apropriační tendence (tedy určité způsoby intertextového odkazování a jeho funkce) v poetice Petra Borkovce. A diplomantka tak činí příkladně podle názvu práce. Text neobsahuje žádné části, které by byly redundantní, struktura práce je účelná a směřuje k vytýčenému cíli.

Pro diplomantku je důležitá především Borkovcova sbírka *Herbář k čemusi horšímu*, kterou označuje za „jeho dosud nejoriginálnější a nejkreativnější počín“ (s. 41). A výstavba diplomové práce je podmíněna zacílením na tuto sbírku, která utváří současně i prizma pro náhled na recepci Borkovcových předchozích děl a jeho proměňující se autorské poetiky. Oceňuji, že diplomantkou představený nástin recepce nepůsobí jako výpisky z kontextu vytržených recenzí nejrůznějších recenzentů a kritiků, ale jako vskutku nasycené nerozbihavé interpretativní uvažování nad recepcí jednoho českého básníka v českém literárním prostředí v průběhu cca tří dekad. A je tedy svébytnou výpovědí nejen o vnímání a posuzování básnickova díla literární kritikou v posledních 30 letech, ale i parciálním pohledem na českou literární kritiku tohoto období jako takovou, na hodnoty a normy, které byly pro ni důležité, i na jejich proměnlivost.

V druhé části, která je věnována již především některým způsobům apropriace a jejich funkcím v *Herbáři*, diplomantka prokazuje schopnost soustředěného kritického uvažování nad básnickými texty. A to není myslitelné bez sečtělosti, schopnosti komparace a bez předchozího kladení si otázek po funkci a smyslu literárního díla jako takového. Vendula Čepicová dokázala ve své práci zúročit dlouhodobý zájem o současnou českou poezii i poznatky z předchozího studia.

Diplomová práce obsahuje zanedbatelné množství překlepů či jiných nedostatků a chyb: např. Traviček m. Trávníček (s. 29), u prvních výskytů manifestu Skrz (s. 9 a 15) není uveden odkaz na bibliografický údaj, v seznamech primární a sekundární literatury u některých položek (např. *Ústa slunce: Básníci ruského akméismu* ad.) chybí ISBN.

Nutno dodat, že diplomová práce neobsahuje některé formální záležitosti, které jsou pro DP obligatorní – např. název v angličtině nebo rozsah DP (počet znaků).

I přes uvedené drobné výhrady formálního charakteru však navrhuji klasifikovat práci Venduly Čepicové zcela jednoznačně stupněm A, který doplňuji návrh ještě hodnotícím přídavkem „mimořádně zdařilá“.

Datum a podpis oponenta:

Mgr. Jiří Hrabal, Ph.D.

17.8.2021