

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Aleš Továrek
Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Hamřík
Název práce: Analýza přístupů k podpoře pohybové aktivity a její využívání zaměstnanci ve firmě ALINVEST Břidličná, a.s.
Autor posudku: Mgr. Lukáš Rubín

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Předložená bakalářská práce je zaměřená na analýzu stavu pohybové aktivity a možnosti její podpory ve volném čase u zaměstnanců firmy ALINVEST Břidličná, a. s. Pravidelná pohybová aktivita přináší prokazatelné výhody nejenom pro samotné zaměstnance, ale také i pro zaměstnavatele (zdravotní, sociální aj. aspekty). Z tohoto důvodu je zvolené téma aktuální a potenciálně i dobře uplatnitelné pro praktické výstupy.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Z práce je patrný zájem autora o danou problematiku (způsobenou vlastní angažovaností ve zkoumaném prostředí). Referenční seznam zahrnuje celkem 26 položek. V pořádku je použití domácí i zahraniční literatury, majoritní část je ve formě aktuálních vědeckých článků (chybí však některé základní monografie v oboru, citováno je pouze 5 takovýchto pramenů). Obvyklá je neadekvátní práce se zdroji (citování, přejímání a syntéza myšlenek apod.), i to je jedna z příčin, proč je práce celkově nekonzistentní.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Hlavní cíl práce je formulován srozumitelně, dílčí cíle práce jsou vymezeny obecně. Výzkumné otázky i hypotézy chybí. Domnívám se, že autor získal z průzkumu užitečné informace (stav pohybové aktivity, preference volnočasových aktivit atd.), které by v budoucnu mohly sloužit k podpoře pohybové aktivity zaměstnanců firmy. Jejich vyhodnocení ve výsledcích a diskusi je však velmi strohé, místy naopak zase nepřehledné (především v diskusi, kde jsou všechny výsledky shrnuté na 2 stranách), celkově se práce jeví neprovázaně. Návrh na zlepšení podpory pohybové aktivity (dílčí cíl) mi připadá nedotažený a nevyplývají z něho žádné konkrétní kroky/plány do praxe.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Formální zpracování práce je nevyhovující – formátování textu není jednotné (např. str. 10, 22, 23), struktura kapitol není v souladu s publikačním manuálem (např. kapitoly 5, 6 nebo 6.5), chybí popisy obrázků či příloh i jejich citace (str. 24, 25, 52) a lze nalézt i další formální nedostatky. Kvalitě práce nepřidává ani frekventovaný výskyt pravopisných a typografických chyb. Anglický překlad abstraktu a souhrnu má nízkou úroveň. Jako nejzávažnější chybu považuji nedodržení publikačních norem (referenční seznam i citování v textu). V pořádku je rozsah práce. Více připomínek viz další poznámky.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

- Z důvodu častého používání mnoha zkratk by bylo pro lepší přehlednost vhodné zařadit jejich seznam, některé zkratky nejsou navíc v textu vysvětleny (THS, ICHS, PA).
- Ve statistickém zpracování dat doporučuji k výsledkům aritmetického průměru zařazovat i hodnoty směrodatné odchylky z důvodu zjištění rozptýlenosti dat.
- Citace nejsou v souladu s publikačním manuálem – v některých odstavcích citace úplně chybí (str. 10, 17, 24 aj.), na str. 15 a 41 jsou citace sice uvedeny, ale nejsou zahrnuty v referenčním seznamu (EHIS, 2008; Webber, 2012; SZO, 2003), jinde je citace špatná (např. str. 40 a 41). Ani referenční seznam není jednotný a je zde spousta chyb.
- Některé kapitoly jsou vytvořeny nelogicky („2.6. Zdraví“, „2.6.1 Tělesná hmotnost“, „2.6.2 Index tělesné hmotnosti – Body Mass Index“, „2.6.3 Kardiovaskulární onemocnění“), chybí mi například kapitola o zdravotních benefitech a doporučeních k pohybové aktivitě (termín je i v názvu práce).
- Poslední odstavec v kapitole „7. Závěr“ spadá spíše do metodiky výzkumu.
- V textu jsou často uvedeny nepodložené obecné informace či vágní věty typu „což dokazují i zprávy z výzkumů...“ (str. 9), „...je taky dokázáno...“ (str. 9), „...obvykle se v literatuře setkáváme s...“ (str. 14) apod.
- Abstrakt ani souhrn nejsou v souladu s publikačním manuálem (absence výsledků, charakteristiky souboru a výzkumných metod apod.).
- Anglické překlady nízké úrovně – abstrakt („Rekreology“, „Start from the analysis, on the basis of survey and collection of data on the subject.“ apod.), souhrn (např. „often“, „In actually analyse data is demonstrated, how shut be look like depth analysis for detection actually situation, I outlines...“).
- Špatné odsazení kapitol či odstavců s textem (str. 9, 19, 20, 21, 22, 43, 45 atd.), dobré zkontrolovat a sjednotit.
- Psaní teček u číselného označení kapitol a podkapitol je vhodné sjednotit.
- Příklady pravopisných chyb a překlepů – „oddíl **B**iatlonu“ (nejde o název oddílu, str. 9), „vyplívá“ (str. 13, 19 a 28), „**m**ioardu“ (str. 19), „sebou“ (správně s sebou, str. 9), psaní čárek (str. 9, 17, 19, 43 atd.), „V“ (str. 15), „ne-jen“ (str. 16), „20. Století“ (str. 19) atd.
- Typografické nedostatky – absence interpunkce ve výčtu (např. str. 13, 22), rozmezí není vyznačené pomlčkou bez mezer (str. 17, 25, 32 atd.), chybné psaní tečky u číslovek (str. 9, 21, 25 ad.), procent/procentní (str. 18, 27, 32 atd.), datum napsán bez mezer či tečky (str. 23, objevuje se i v prohlášení), text v uvozovkách s mezerami (str. 9) apod.

**Otázky k
obhajobě:**

Můžete prosím nastínit, jakými konkrétními kroky by se mohly využít výsledky práce pro podporu pohybové aktivity u zaměstnanců firmy?

Čím byste vysvětlil absenci střední intenzity pohybové aktivity a významně nižší celkovou pohybovou aktivitu u žen v kategoriích 18–34 let a 55–63 let?

Proč jste se rozhodl k výzkumu použít dotazník GPAQ, když v některých částech práce jsou uvedeny informace o dotazníku IPAQ (str. 20 a 40 aj.)?

Proč jste rozdělil soubor do 3 věkových kategorií: 18–34 let, 35–54 let, 55–63 let?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: D

Datum:

17. 5. 2013

Podpis: