



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Analýzy a modelování vhodnosti krajiny pro včelaření**

Student: **Ondřej MRKLOVSKÝ**

Studijní obor: Geoinformatika (NMGr.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Předložená diplomová práce se zabývá vytvořením modelu pro hodnocení krajiny s ohledem na vhodnost pro včelaření. Použité metody odpovídají současnému pojetí dané problematiky a jsou vhodně zvoleny. Nicméně v práci chybí detailní popsání postupů a jednotlivých kroků. Práce je použitými metodami a nástroji v pořádku, ale je nevhodně dokumentována. Tato skutečnost snižuje možnost objektivního hodnocení, a především důvěryhodnost výsledků.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře

Literární rešerše je z pohledu rozboru podobných studií na výborné úrovni. Rešerše však opomíjí zcela zásadní vymezení jednotlivých pojmů, a především jejich definování z pohledu práce. Díky této skutečnosti pak autor pracuje s pojmy jako potenciál úživnosti, úživnost, umístění, vhodnost, včelí pastva ale nikde v práci není vysvětleno, co je pojmy myšleno. I mezi včelaři je tato terminologie zásadní a jednotliví včelaři se svým pojetím mezi sebou rozcházejí. Z pohledu výsledků a hodnocení práce je určení toho, co bylo vlastně spočítáno zásadní. Právě absence terminologického vymezení, detailního popisu dat je zásadním problémem práce. Citované publikace jsou aktuální.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Student při zpracování práce využil znalosti nabyté během studia, které během řešení práce dále rozšířil.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Struktura práce je vhodně řešena a po obsahové stránce obsahuje všechny potřebné části. Nicméně je poměrně obsahově strohá a některé kapitoly by si zasloužily více pozornosti.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Dobré

Práce po formální stránce působí dobrým dojmem. Překlepy a stylistické chyby se v textu objevují jen ojediněle. Mapové náhledy by měly obsahovat legendy, byt se jedná pouze o snímky obrazovky. V textu chybí citace na obrázky.

B3 Poster:

Vyhovující

Poster je po formální i obsahové stránce v pořádku.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky jsou vyhovující.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Vytvořené výstupy práce obsahují sice obsahují celou řadu cenných informací, ale vzhledem k chybějícímu popisu a místy nevhodné terminologii jsou hůře interpretovatelné. Hlavním výsledkem práce jsou dvě rastrové vrstvy reprezentující Potenciál úživnosti krajiny pro včelaření a Potenciál lokality pro umístění včelnice. Dalším výstupem je webová aplikace Vhodnost krajiny pro včelaření, která má velmi jednoduchou funkcionalitu je nedotažená. Na popis samotných výsledků mohl být dle mého názoru kladen větší důraz. Nevhodnou

terminologií autor zbytečně snižuje kvalitu práce. Např. Index topografické vlhkosti (Topographical wetness index), který odráží kontrolu místa nad vodním režimem čili kolik vody je schopen zadržovat nikoli samotnou vlhkost.

Z výstupů je patrné, že ač obsahují cenné informace jejich zpracování bylo prováděno ve velmi omezeném čase. Pokud by jim autor věnoval více pozornosti mohly být mnohem lepší, a především by nebudily dojem, že byly místy „šity horkou jehlou“.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislost

Autor v práci výsledky vhodně komentuje, nicméně díky nejasnému terminologickému vyjasnění tuto argumentační rovinu nelze brát plně v potaz. Autor si je vědom problematických bodů a problémů v práci. Přesto si myslím, že mohly být v diskusi řešeny jednotlivé body více do hloubky. Toto by zásadně pomohlo při vyjasnění silných a slabých míst práce.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Výsledky práce je možné omezeně uplatit ve včelařské praxi, nicméně je nutné poznamenat, že vzhledem k chybějící detailní dokumentaci integrace jednotlivých vrstev je jejich využitelnost velmi omezená. Navíc vzhledem k nedotažené finální aplikaci, která navíc zobrazuje výsledky odlišně od hlavních map je její využití v praxi nepravděpodobné.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle částečně naplněny

Student pracoval v souladu s vytyčenými cíli práce, nicméně ty nebyly zcela naplněny. Hlavním cílem bylo sestavení modelu vhodnosti území pro včelaření. Výstupem práce jsou vrstvy zobrazující potenciál z pohledu úživnosti a potenciál pro umístění včelnice. Samotný model však součástí práce není, v práci jsou pouze prezentovány finální výstupy. Současně se v práci neobjevuje žádné pojednání o rizikovosti oblastí pro včelaření.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

V práci se objevuje řada problematických pasáží a vyjádření, které jsou dány skutečností, že autor práce není včelař a nemá včelařskou praxi. Právě z tohoto důvodu bylo zásadní nenechávat finalizaci práce omezený čas, ale sporná místa vydiskutovat a terminologicky vyjasnit.

Proč není obsahem práce samotný dotazník?

Byla nějak prováděna vážení odpovědí od včelařů?

Jaké je finální měřítko výstupních rastrových vrstev?

Jak byl spočítán potenciál umístění včelnice?

Pro jaký okruh včelařů jsou výsledky určeny? Může se jednat o laiky nebo mají informace doplňující charakter?

Jaký je vztah vhodnosti krajiny a rizikovosti pro včelaření?

E Celkové hodnocení:

Téma diplomové práce **Ondřeje Mrklvského** mělo velký potenciál se zcela jasným okruhem příjemců v podobě včelařské komunity. Autor však práci během závěrečné fáze nevěnoval dostatek času, a proto je metodická část neúplná a výsledky práce jsou postiženy chybami a chybějící dokumentací. Jedná se tak o průměrnou práci, která však svým rozsahem naplňuje požadavky na podobné práce. Autor musel zpracovat poměrně velké množství prostorových dat, nicméně kvalita výstupů neodpovídá energii a času do ní vloženého a působí nedotaženým dojemem. I přes v posudku zmíněné nedostatky autor prokázal schopnosti samostatně pracovat a prokázal schopnosti potřebné pro vypracování tohoto typu práce. Práci i přes uvedené výhrady **doporučuji** k obhajobě s přihlédnutím ke skutečnosti, že bude nutné během obhajoby precizně vyargumentovat a vyjasnit sporné body práce.

V Olomouci dne 27. května 2022

RNDr. Jan Brus, Ph.D.

