

**KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY**  
*Posudek na bakalářskou diplomovou práci*

**Diplomant/ka:** Markéta Kovaříková  
**Titul (česky + anglicky):** Mediální rutiny koncertních fotožurnalistů  
(*Media routines of concert photojournalists*)  
**Oponent:** Mgr. Martin Foret, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

<b>Celkové hodnocení před obhajobou:</b>	<b>2,05</b>
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

<b>Navrhovaná klasifikace před obhajobou:</b>	<b>C</b>
---	----------

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)*

1. Opravdu platí, že „*Nedílnou součástí každé mediální redakce jsou fotožurnalisté*“ (s. 7)? Na čem své tvrzení zakládáte? Pro které redakce, které znáte, to platí? O kolika profesionálních redakčních fotožurnalistech (ne nutně koncertních fotografech) v českých redakcích víte? Jsou všichni Vaši respondenti zaměstnáni v redakci na pozici fotožurnalisty? (viz též s. 25, kap. 2.5)
2. V Závěru uvádíte, že koncertní fotožurnalisté využívají v rámci rutinních postupů „*především následných úprav v postprodukcí*“ (s. 54). O dva odstavce dál pak píšete: „*Vzhledem k tomu, že koncertní fotografie spadá pod fotografii reportážní, nemůže si tak autor velké úpravy a zásahy do fotografií dovolit. Úpravy však podle fotožurnalistů většinou nejsou potřeba, a hlavně na ně není čas.*“ (s. 54) – jak to tedy s postprodukčními úpravami v práci koncertních fotožurnalistů je?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:**

Diplomantka si zvolila zajímavé téma mapující specifickou žurnalistickou profesi: *„Cílem práce je zjistit a představit mediální rutiny fotožurnalistů specializujících se na koncertní fotografii. Pro dosažení cíle použijeme kvalitativní výzkum v podobě polostrukturovaných rozhovorů s vybranými fotografy.“* (s. 7)

V teoretické části práce (kap.1) jsou některé podkapitoly, u nichž důvod jejich zařazení není zřejmý (např. 1.3.3 a 1.4), s tématem souvisejí volně, ale s cíli práce nijak, či takové, které by bylo vhodné lépe začlenit, k jádru práce vztáhnout, uvést, proč tam vlastně jsou (1.3.4).

Notně poddimenzovaná je naopak kap. 1.5, která je notně povšechná, ačkoliv se jedná o hlavní koncept/téma práce. Jedná se navíc o téma v oboru často a důkladně zpracovávané. Text je spíše koláží citací a parafrází než autorským textem se skutečnou teorií pro následující výzkum.

Pokud jde o výzkumnou část práce (kap. 4, označena jako „Analytická“; krom toho je v práci i kap. 3 Výzkum a kap. 2 Metodika výzkumu), zajímají v ní diplomantku spíše *profesní* rutiny než ty mediální. Ačkoliv má její výzkum jen čtyři respondenty (o kolik víc koncertních fotožurnalistů tak v ČR asi působí?), své cíle diplomantka plní a popisuje specifika práce konkrétní vybrané novinářské profese.

V Závěru diplomantka spíše rekapituluje, jak postupovala, než že by shrnovala, k čemu dospěla (tedy závěry svého výzkumu a práce jako celku). Když tak (v závěru Závěru) činí, činí tak poněkud banálně (*„Na základě sesbíraného výzkumného materiálu v podobě odpovědí, jsme zjistili, že koncertní fotožurnalisté ve své práci využívají určitých rutinních postupů. A to v podobě příprav, které se uskutečňují před koncertem, a především následných úprav v postprodukcí. Vlivem dlouholetých zkušeností už se během focení na koncertech dokáží rychle zorientovat a přizpůsobit se dané situaci.“* – s. 53).

Pokud jde o jazykovou stránku/úroveň práce, není diplomantka příliš důsledná v udržení stylové jednoty *odborného* textu.

**Doporučení k obhajobě:**

Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Pokud je mi známo, podobné „šetření“ zaměřené na koncertní fotožurnalisty dosud nikdo nevykonal, předloženou práci a její výsledky považuji za přínosné pro obor, a navzdory výše uvedeným výhradám k některým jejím částem ji proto **doporučuji** k obhajobě.

**Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):**

*Martin Foret, v. r.*