

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce:	Ludmila Suchánková
Studijní obor:	Sociální práce
Stupeň studia:	bakalářský - magisterský Forma studia:
	prezenční - kombinovaná
Název práce:	Aktivizační a sociálně terapeutická činnost v Domově pro seniory XY
Autor posudku:	doc. PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.

~~vedoucí práce~~ - oponent práce*

Bodovou škálu: používám – ~~nepoužívám~~*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

- 1 Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...**

4

Téma práce odpovídá studijnímu oboru. Pokládám za ho za vhodně zvolené a aktuální. Stále je hledána optimální podoba naplňování potřeb seniorů, kteří žijí v domovech a proto je na místě se věnovat tématu služeb, zejména zaměřených na aktivizaci seniorů.

- 2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.**

4

Cíl práce je vymezen hned v úvodu. Je jím popsat a zjistit, jak jsou uživatelé domova pro seniory spokojeni s nabízenými aktivizačními činnostmi, dále zda tyto činnosti vycházejí z jejich potřeb a možností a také, kterým směrem by se měla rozšířit nabídka programů, které budou pro danou cílovou skupinu co nejvhodnější, přínosné a zajímavé natolik, že se jich budou sami aktivně účastnit. Cíl je velmi dobře vymezen a má vztah k tématu práce.

- 3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...**

4

V teoretické části se autorka postupně a v dobrém logickém pořadí věnuje vymezení domova pro seniory, uživatelům služeb a jejich potřebám. Následuje představení aktivizační a sociálně terapeutické činnosti, které jsou součástí sociálních služeb a rozdílu mezi nimi. Poté navazuje popisem pozice pracovníka, který se zabývá aktivizačními činnostmi v domovech pro seniory.

Je zřejmé, že autorka používá kvalitní zdroje a odkazuje na ně. Kvalita zpracování odpovídá očekávanému standardu a jako čtenář jsem s ní spokojený. Text je velmi dobře a přehledně zpracován. Oceňuji věcnost, přesnost a bezchybnost teoretického textu. U potřeb mohlo být zmíněno, že je rovněž důležité, z jaké pozice jsou popisovány (normativní, pocítované apod.).

- 4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...**

4

Preciznost popisu se opakuje rovněž v empirické části práce. Autorka vysvětluje svou volbu metodologie a její volba je správná. Začíná popisem daného zařízení, které současně dobře anonymizuje. Výzkumná otázka je dobře formulovaná, metodologie je dobře popsána. Obsahuje všechny důležité popisy. Jediná má drobná výtka se týká poněkud náhlého přechodu od metodologie k výsledkům analýzy, zde by stálo oběma popisy lépe oddělit.

- 5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

3

Co se týká analýzy, autorka u každé identifikované kategorie (či zkoumaného tématu) nejdříve uvádí výčet ilustrativních citátů výroků participantů, a poté uvádí interpretaci. Ideálem by bylo psát text průběžně a do něj vkládat citáty jako ilustraci a podporu interpretací. Text má tak charakter odpovědi na participantům položenou otázku. Autorka se mohla inspirovat způsobem popisu některého z kvalitativních výzkumů.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

3

Trochu mechanický popis (viz výše) ale nijak neubližuje konečným interpretacím, které považuji za věcně správné. Práce obsahuje přehledné shrnutí dosažených výsledků. Kapitola 5.6 Etické otázky výzkumu by měla být zařazena k popisu metodologie, ne až na konec.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...

4

Práce je po formální stránce v pořádku. Splňuj požadované standardy a nároky na tento typ prací.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

4

Mé celkové hodnocení je dobré. Práce neobsahuje žádné nadbytečné pasáže, je logicky velmi dobře strukturovaná, podepřena kvalitními zdroji a je bez věcných i formálních nedostatků. Některé mé výtky jsou skutečně drobné, podstatné je asi zmínit trochu mechanické zpracovávání interpretací (formou otázek a odpovědí). Celkově je ale text zdařilý, kvalitní a co je podstatné, využitelný i pro praxi.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

1. Lze zjištění, které autorka uvádí v závěru, nějak zasadit do schématu Maslowovy pyramidy?

Hodnocení celkem:

Body
celkem

30

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

13. května 2021

Podpis:

Pomocné kritérium pro bodové hodnocení.

<i>BODY</i>	<i>NÁVRH KLASIFIKACE</i>	
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.