

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Viktória Juríková	
Název práce	Vplyv udalostí z 11. septembra 2001 na zmenu bezpečnostnej politiky Európskej únie	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	
Oponent práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	17. 5. 2024
Celkové hodnocení	E (3)	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					X	X	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				X	X		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						X	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						X	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						X	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					X		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X	X	14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).							15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Tématem bakalářské diplomové práce Viktorie Juríkové je otázka proměny protiteroristické politiky EU v souvislosti s teroristickými útoky z 11. září. Jedná se o ambiciózní téma, jehož předložené zpracování bohužel nepatří ke zdařilým.

Své záměry autorka prezentuje v úvodu práce. Ten správně obsahuje veškeré nezbytné náležitosti, široký záběr tématu textu zde však není dostatečně zpřesněn, prolíná otázky externí bezpečnosti a jádro protiteroristické politiky EU ukotvené v oblasti AFSJ. Výzkumná otázka je spíše banální a navádí k deskriptivnímu pojetí, zároveň aplikace konstruktivistického přístupu k analýze zde není nijak objasněna. Diplomantka v úvodu sice poskytuje přehled použité literatury, její kritická reflexe ale absentuje, stejně jako objasnění stavu výzkumu.

Text je rozdělen do tří hlavních kapitol. První kapitola měla přinést objasnění konstruktivistických východisek a jejich operacionalizaci při aplikaci na daný výzkum. V tomto záměru selhává a je nepřehledným nastíněním dosavadního, velmi heterogenního konstruktivistického (a i jiného) výzkumu otázek bezpečnosti EU, či jen shrnuje základní konstruktivistická východiska. Operacionalizace je náznaková a v dalším textu není aplikována. Druhá kapitola je povrchním popisem rolí hlavních institucionálních aktérů. Třetí kapitola pak měla být hlavní analytickou částí textu, jedná se však o nekoherentní deskripci s nejasným cílem.

Ad 15: Práce je psána ve slovenštině, úroveň jazykového zpracování proto nehodnotím.

Přes uvedené zásadní výtky předložený text doporučuji k obhajobě s **hodnocením E (3)**.

Markéta Zapletalová

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce