

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

<b>Jméno studenta</b>	<b>Radovan Olejníček</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Aplikace teorie etnosymbolismu Anthony D. Smithe na případovou studii formování černohorské národní identity v období let 1988–2017</b>	
<b>Hodnotil</b>	<b>Jméno</b>	<b>Datum</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	11. 1. 2017
<b>Oponent práce</b>		
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>E</b>	
<b>Upozornění</b>	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

**Podrobné hodnocení práce**

Hodnocení ( + )	Stupnice						Hodnocení ( - )
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*					X		1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*					X		2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.							4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					X		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					X		9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					X		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					X		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					X		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).					X		15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				X			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

Radovan Olejníček svou bakalářskou diplomovou práci odevzdal bez souhlasu vedoucího práce. Konzultace proběhly pouze v úvodní fázi, dále již diplomant nekonzultoval. Práce proto trpí celou řadou nedostatků. Mezi nejzávažnější patří:

- Nedostatečné využití zvolené teorie
- Nadbytek historické deskripce
- Autor se nedrží vymezení tématu
- Výrazné gramatické a stylistické nedostatky

Jednotlivé pasáže práce se kvalitativně liší. Zatímco ve druhé a třetí kapitole převažuje historická deskripce, čtvrtá (stěžejní) kapitola je poměrně zdařilá. Práce i přes uvedené výtky naplňuje základní požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení E.

V Olomouci dne 11. 1. 2017

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

**Stupeň**

A  
B  
C  
D  
E  
F

**Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru**

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce