

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Magdaléna Kovaříková
Název práce: Využití testu PANDA u osob s Parkinsonovou chorobou
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Lucie Kytnarová, Ph.D.
Oponent: prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	x		
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	x		
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
-------------------------	-----	--------------	----

Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	x		
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	x		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Práce je zaměřena na originální či specifickou SPP problematiku	x		
Autorka adekvátně nakládá s odbornou SPP terminologií	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Rozsáhlá práce, ale přesto přehledná práce, je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické, ve které je popsán průběh adaptace zahraničního diagnostického materiálu pro osoby s Parkinsonovou nemocí do českého prostředí. Autorka navazuje na podobně zaměřenou práci, která ale stanovovala jiné věkové normy experimentální verze testu PANDA. Přináší tak velmi cenný materiál, který bude možno využívat nejenom v klinické logopedické praxi, ale hlavně obohacuje stav současného poznání v dané tematice, pokud jde o diagnostické přístupy. Práce byla řešena v souvislosti se zapojením autorky do specifického výzkumu IGA, což lze také velmi ocenit.

Autorka se opřela o množství tuzemských i zahraničních materiálů, které byly publikovány a také o vlastní zahraniční zkušenosti. Jednotlivé náhledy v teoretické části náležitě podrobně komparuje s odkazem na aktuální zdroje, včetně bohatých odkazů na relevantní zahraniční zdroje. Postupně vytváří

základní bázi pro formulování výzkumných předpokladů a cílů a také pro základní formulaci hypotéz. Pro ověření normativních dat pro neklinickou populaci autorka využila statistické zpracování, čímž umožnila případné využití vytvořené verze testu pro českou populaci od 18-30 let věku – na její výzkum tak mohou být navázány další, které doplní celková skóre a umožní standardizace testu.

Text je zpracován přehledně, velmi pečlivě a s dostatečnou měrou vytvořené znalostní báze.

Oceňuji opravdu značnou návaznost na cizojazyčné zdroje a celkovou přehlednou, a přitom výstižnou koncepci práce.

Připomínky:

K práci nemám žádné zásadní připomínky.

Otázky k obhajobě:

1. Je možné nebo dokonce žádoucí použít nebo rozšířit u testu ještě např. kvalitativní hodnocení? Neb má test i přes svou kvantitativní komponentu dopad kvalitativní?
2. Jsou kulturně-jazykové aspekty testu dle autorky dostatečně do testu implikovány tak, aby nedocházelo ke zkreslení některých položek, respektive výkonu v nich?

Závěr:

Práce naprosto splňuje obecné požadavky na diplomovou práci kladené – doporučuji ji proto k obhajobě.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: „Ä“

prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D.

V Olomouci dne 9.5. 2021