

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Ivana Faltýnková

Titul (česky + anglicky): Analýza hlavní zpravodajské relace
České televize a TV Nova

Vedoucí práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	2
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	3
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celková známka před obhajobou:

2,05

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Na str. 39 uvádíte, že pracujete i s rozhovory moderátorů TV Nova na konci relace, vysvětlíte jak.
2. Vysvětlíte jak jste dospěla ke kategoriím používaným při analýze tématu jednotlivých zpráv a jak jste vytvořila kategorie pro posuzování pozitivních a negativních zpráv. Podle jakého klíče jsou řazeny v tabulkách č. 21, 25, 35, 36?
3. Jak jste posuzovala *frekvenci výskytu události*, když jste analyzovala pouze vzorek zpravodajských relací nikoli všechny odvysílané v daném roce? Jak jste posuzovala hodnotu *jednoznačnost*?
4. Co naznačují různé typy používaných stand-upů o charakteru současného českého zpravodajství?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde

Autorka se v práci zaměřila na oblast analýzy zpravodajství, která v rámci České republiky zůstává opomíjena. Rozhodla se zkoumat rysy českých hlavních zpravodajských relací a to plošně, nikoli ve vztahu k reprezentacím konkrétních jevů. Ačkoli se jedná pouze o výběrové šetření, autorka reflektuje omezení práce a její analýza přináší i poznatky, které na poli českých mediálních studií a analýzy zpravodajského diskurzu zatím postrádáme. Mezi zajímavá bych např. zařadila zjištění, že zkoumaná relace Události České televize je z hlediska své struktury dynamičtější a více proměnlivá než analogický pořad komerční televize.

Širší rámec práce tvoří mediální konstruktivismus a teorie vysvětlující proces selekce událostí při přípravě zpravodajských pořadů, které jsou adekvátním základem pro empirickou práci, v níž autorka pracovala technikou obsahové analýzy. Autorka postupuje korektně, i když poněkud mechanicky a její analýza se omezuje na popis sledovaných proměnných. Autorka ale někdy ví víc než uvádí, což čtenáři četbu práce ztěžuje. Některé naměřené a prezentované údaje tak „vypadávají z kontextu“ a jejich význam není zřejmý – např. u velmi podrobného rozboru různých typů používaných stan-upů – co vypovídají jednotlivé kombinace jejich užití o současném českém televizním zpravodajství? Interpretace dat a diskuse zjištění v podstatě chybějí a nejsou obsaženy ani v závěru práce.

Autorka volně střídá označení *příspěvek* a *zpráva*, ale neuvádí, zda je používá jako synonyma nebo tak odkazuje k odlišným entitám či vlastnostem výzkumných jednotek. Větším problémem však je, že zaměňuje i označení *událost* a *zpráva* – např. na str. 44 uvádí, že proměnná typ události nabývá hodnot hard news či soft news.

Předložená práce je přehledně a logicky členěná. Finální grafická úprava některých tabulek (jsou tabulky 31-34 zařazeny ve správném pořadí a se správným popiskem?) a jazykové stránky práce však měla být pečlivější (mezi číselný údaj a znak % patří mezera; autorka ke konci práce sklouzává k hovorovým obrátům). U tabulky č. 2 chybí jednotky, ve kterých jsou údaje uvedeny, a zvolené kategorie jsou proto na první pohled matoucí.

Celkově však lze práci zhodnotit jako vydařenou. Diplomantka pracovala korektně a systematicky a prokázala schopnost empirické práce ve studovaném oboru.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší** než „dobře“.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučují** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.