

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Šimon Šupina</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Michal Kudláček, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Podpora zdraví na pracovišti – komperativní analýza názorů zaměstnavatelů a zaměstnanců u vybraných firem v ČR</u>
Autor posudku:	<u>Mgr. Marek Maráček</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) **Body**
0-4

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Téma diplomové práce hodnotím jako společensky potřebné s možným přesahem do praxe zejména pro majitele firem či jiné zaměstnavatele. Podporu zdraví na pracovišti vnímám jako jednu z klíčových oblastí v rámci zdraví a zdravého životního stylu, a to nejen u zaměstnanců. Nejsem si však jist, zda by čtenář (např. zaměstnavatel) v práci našel to, co by hledal.

2. **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Autor ve své práci prokazuje komplexní vhléd do dané problematiky a také snahu o práci s odbornými zdroji. Oceňuji zejména velké množství odborných zdrojů, kterých je přes 60 a to jak českých, tak i zahraničních a ve většina případů ne starších 10 let.

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Formulace cílů práce je srozumitelná a vhodně reflektuje obsah práce. Kladně hodnotím také využití výzkumných otázek. Kde však nacházím největší slabinu práce je metodika, kde autor v posledním odstavci uvádí, že kvalitativní výzkum (anketa) je u jedné z firem doplněná o dva standardizované dotazníkové nástroje IPAQ a DŽS, avšak ve výsledcích jejich vyhodnocení chybí a až v limitech práce se čtenář dozví, že tyto nástroje nakonec nebyly v práci použity. Tím pádem název celé práce nekoresponduje s výsledky a závěry práce. Diskuzi hodnotím jako zdařilou, avšak chybí mi zde tzv. best practise (například i od českých firem), které by mohly dále pokračovat do závěrů práce a být jedním z možných výstupů do praxe.

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Práce je z hlediska formální, jazykové i stylistické úrovně zpracována na celkem slušné úrovni, avšak text práce by mohl být více konzistentní. Nicméně práce obsahuje kapitoly, které by měla mít a má dostatečný rozsah. Z hlediska publikační normy nacházím pouze drobné nedostatky.

Body
celkem

8

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Z jakého důvodu jste v práci nepoužil standardizované výzkumné nástroje pro zaměstnance a proč se výzkumný soubor z plánovaných 30 firem zmenšil pouze na 9?

Znáte nějaké české firmy, které se zabývají podporou zdraví na pracovišti?

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

D

Datum:

20.08.2023

Podpis:



Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...