

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza dat ze studentských dotazníků

Autor práce: Tomáš Matonoha

Stručné zhodnocení práce:

Práce je věnována analýze dotazníků distribuovaných děkanátem PřF UP novým studentům fakulty v letech 2010 a 2011. Použita je metoda GUHA v prostředí LISp-Miner a asociační pravidla a hierarchické shlukování v prostředí R. V práci jsou tyto metody popsány, podrobně jsou také pojednány experimenty, které autor v průběhu řešení prováděl. Výsledkem práce je několik slibných poznatků, získaných z dotazníků.

Jak práce splnila cíle uvedené v zadání:

Striktně vzato, práce nesplnila část zadání, která požaduje popis a použití formální konceptuální analýzy. To bych ale autorovi nevytýkal, při zadávání práce nebylo jasné, jakým směrem se bude řešení ubírat a jaké metody se ukážou jako vhodné. Určitý posun v analyzované skupině studentů (studenti celé fakulty namísto katedry informatiky) také není na škodu, i když k němu došlo částečně z nouze, jelikož se v průběhu řešení autor nestihl podívat na jiná data než data z děkanátních dotazníků. Zde také spatřuji největší rozpor se zadáním: výsledky měly být použitelné k analýze prospěchu studentů. K němu sošlo kvůli pomalejšímu postupu diplomanta při řešení práce.

Přináší práce nové výsledky? Jaké (teoretické, algoritmy, nový SW nástroj, experimenty apod.)?

Novými výsledky práce jsou výstupy z analýzy fakultních dotazníků, vyplňovaných čerstvými studenty prvních ročníků PřF UP v letech 2010 a 2011. Práce také obsahuje zajímavé experimenty a počáteční úvahy o dopadu volby metriky na výsledky shlukování.

Jaká je jazyková úroveň práce? Jaké je formální zpracování (překlepy a jiné formální nedostatky)?

Jazyková úroveň práce je dobrá, formální zpracování solidní.

Další (chyby, slabé a silné stránky práce, apod.):

V práci se bohužel nepodařilo zpracovat data z více zdrojů, výsledky, které práce obsahuje, jsou pouze předběžné a je diskutabilní, zda by byly v současné podobě pro katedru nebo fakultu použitelné (např. při propagačních aktivitách, jak píše diplomant v závěru práce). To je sice částečně způsobeno diplomantovým pomalejším postupem při řešení práce, ale také charakterem a komplikovaností úkolu, které nebylo možné v době zadávání práce odhadnout.

Navrhované hodnocení práce: zvolte jedno z „A“, „B“, „C“, „D“, „E“, „nedoporučuji k obhajobě“.

C

Datum: 13. 5. 2013

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Krupka, Ph.D., vedoucí práce