

# POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autorka bakalářské práce:** Eliška Štefková  
**Studijní obor:** Sociální pedagogika  
**Název bakalářské práce:** *Hazard a patologické hráčství*

**Evicenční číslo:**

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Et. Mgr. Petra Sobková  
**Oponentka bakalářské práce:** PhDr. Kateřina Andrlová

| 1. Hodnocené oblasti                         | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   |
|----------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|
|                                              | A                | B | C | D | E | F |
| shoda názvu práce s jejím obsahem            |                  |   |   | x |   |   |
| způsob stanovení cíle/cílů práce             |                  |   |   |   | x |   |
| stupeň splnění cíle/cílů práce               |                  |   | x |   |   |   |
| hloubka analýzy zvoleného tématu             |                  |   |   |   | x |   |
| logická stavba práce                         |                  | x |   |   |   |   |
| adekvátnost zvolených metod                  |                  | x |   |   |   |   |
| jazyková úroveň, překlepy                    |                  | x |   |   |   |   |
| volba použité literatury                     |                  |   |   |   | x |   |
| způsob citování použité literatury           |                  | x |   |   |   |   |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) |                  | x |   |   |   |   |
| praktická využitelnost                       |                  |   |   |   | x |   |

| 2. Úroveň zpracování v oblasti | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   |
|--------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|
|                                | A                | B | C | D | E | F |
| teoretických poznatků          |                  |   |   | x |   |   |
| aplikace použitých metod       |                  |   |   | x |   |   |
| zpracování empirických dat     |                  |   |   | x |   |   |

| 3. Hodnotící kategorie specifické pro obor | vysoký | střední | nízký |
|--------------------------------------------|--------|---------|-------|
| přínos pro teorii daného oboru             |        |         | x     |
| přínos pro praxi daného oboru              |        |         | x     |

## 4. Celkové zhodnocení práce

Práce má logickou posloupnost a strukturu. Autorka použila vhodnou jazykovou stylistiku a dobře cituje použité zdroje, avšak počet zdrojů literatury je velice nedostatečný. Autorka především cituje zdroje z internetu a málo cituje odbornou literaturu a pokud cituje odborné publikace, tak pouze od jednoho autora. Oceňuji poměrně velký vzorek respondentů a osobní angažovanost autorky. Je škoda, že svoji aktivitu nenasměrovala lépe cíleným směrem. Autorka díky své zkušenosti mohla například svoji práci zaměřit právě na zaměstnance heren, kteří jsou vysoce rizikovou skupinou pro vznik hráčství, ale také zajímavou sledovanou skupinou. Autorka se tak mohla například vyhnout laickému výstupu svoji práce...."hraní her sice láká, ale ne kohokoliv". Domnívám se, že zaměřit se na náhodně vybraný vzorek nebylo šťastné. Z takového vzorku nemůžeme dělat jakékoliv výstupy a závěry. Na závěr oceňuji obsáhlou diskuzi a přehledné tabulky.

## 5. Připomínky a otázky k obhajobě

1. Jaká je uplatnitelnost získaných dat, k čemu Vám slouží? 2. Hodláte se tématu věnovat i dále? 3. Z jakého důvodu jste si vybrala náhodný vzorek? 4. Proč jste nepoužila více zdrojů z odborné literatury?

**Závěr:**

**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: C - D.**

**Olomouc 6.5.2014**

PhDr. Kateřina Andrlová  
oponentka bakalářské práce