

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Autor hodnocení: doc. Ing. Jakub Jirásek, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce: Ing. Lada Hýlová, Ph.D.
Téma: Vývoj vybraných tuftických horizontů ostravského souvrství české části hornoslezské pánve
Student: Eva Matýsková

1. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*

Postrádám jasné a konkrétní vymezení cílů v úvodní kapitole.

2. *Jak hodnotíte předloženou závěrečnou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?*

Práce má logickou strukturu a její části na sebe tematicky navazují. Bylo by ale vhodné do kapitoly Úvod jasné a konkrétně formulovat cíle práce.

3. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*

Předložená práce je původní a zajímavá, tematicky odpovídá profilu studenta/absolventa bakalářského studia Environmentální geologie. Dobrou práci studentka odvedla zejména při konstrukci map výskytu vybraných vulkanoklastických horizontů, které tvoří přílohy práce.

4. *Hodnocení formální stránky.*

Po formální stránce práce splňuje požadavky na bakalářské práce.

5. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*

Jako zásadnější problém práce vidím pouze nejasný metodický přístup k výběru jednotlivých zpracovaných horizontů, který by mohl být lépe vysvětlen.

Drobnějšími kritickými připomínkami jsou:

- anglický překlad abstraktu je nejspíš strojový a některé termíny neodpovídají skutečně používaným výrazům (např. stratified unit pro vrstevní jednotku apod.)
- postrádám ohraničení české části pánve na severní straně (str. 8)
- strana 11: u jakloveckých vrstev se 2× opakuje identická informace o počtu zjištěných slojí a slojek
- obr. 2 – existují nové publikované údaje v článku Jirásek et al. (2018), který autorka zná (má v seznamu použitých zdrojů)
- doporučuji pojmenovat kapitoly 7.1 Tonsteiny a 7.2 Brousky
- v textu kapitoly 7.1 a na počátku kapitoly 10 postrádám odkaz na přelomovou monografii Dopity a Králíka (1977), kterou autorka zná (má v seznamu použitých zdrojů)

- „ložisko Žukov bylo odstíněno“ str. 26 - ?

6. Zda a v kterých částech přináší závěrečná práce nové poznatky?

Práce nepřináší zásadní nové poznatky, ale doplňuje stávající znalosti, často publikované bez kvalitního grafického vynesení v mapách celé české části pánve. Díky nově vytvořeným přílohám je možné udělat si rozšíření vybraných horizontů dobrou představu.

7. Jaká je charakteristika výběru a využití studijních pramenů?

Použité studijní prameny jsou správně citovány, citace jsou na vhodných místech a odpovídají seznamu literatury. Výjimkami jsou:

- strana 10 – citované práce Purkyňová 1962 a Jirásek et al. 2008 nejsou v seznamu použitých zdrojů
- strana 11 – Dopita **et al.** (1997)
- Řehoř (1960) citovaný na straně 16 není v seznamu literatury
- Jirásek et al. (2018) uvedení v seznamu literatury nejsou citováni v textu

9. Dotazy na autorku

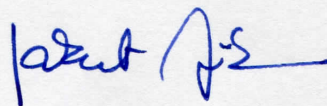
- Existují i jiné možnosti identifikace slojí než sledování hornin v podloží a nadloží (str. 7)?
- Jak byla sedimentace hornoslezské pánve „předznamenána kadomským vývojem“ (str. 8)?
- Jaké horizonty fosilních půd jsou známy z porubských vrstev (str. 12)?

8. Celkové hodnocení práce.

Práci DOPORUČUJI k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře

Ostrava, 22. června 2020



doc. Ing. Jakub Jirásek, Ph.D.