

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Jiří Pilař
Vedoucí práce:	Mgr. Ondřej Ješina, Ph.D.
Název práce:	Analýza východisek pro vytvoření sportovního úseku v rámci sociální rehabilitace v Domově svatého Josefa v Žirči
Autor posudku:	Mgr. Eliška Vodáková

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...	3
Téma diplomové práce je aktuální a přínosné. Zacílení na osoby s roztroušenou sklerózou a možnosti zapojení do pohybových aktivit je z hlediska současných trendů rehabilitace velmi aktuální. Vzhledem k tomu, že dříve PA pro osoby s RS nebyla doporučována. Práce je originální z hlediska vytvoření konkrétního návrhu pro dané zařízení, nicméně návrh zůstává v obecné rovině.	
2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...	3
Teoretická část je přehledně zpracovaná, autor využíval české i zahraniční zdroje. Prokázal práci se zahraničními databázemi. V některých částech však najednou na kapitulu navazuje tématicky zcela jiná (po kapitole 2.3. <i>Příklady dobré praxe</i> je najednou kapitola <i>Studie proveditelnosti</i>) není zde provázanost.	
3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...	2
Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně. Bohužel se objevují formulace jako <i>udělat</i>, což neodpovídá charakteru výzkumné práce, jedná se o spíše laický výraz. Vhodnější by bylo použít formulace typu (<i>navrhnout, vytvořit koncepci, zpracovat, analyzovat</i>). Formulace výzkumných otázek chybí, mohla pomoci strukturovat další části práce. Vzhledem k tomu, že autor používá výzkumné metody, jako (dotazník a rozhovory).	
4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...	2
Autor kombinuje kvantitativní a kvalitativní přístup, což je v souladu s cíli práce. Ačkoliv je metoda párového srovnávání zajímavá, chybí podrobnější popis realizace (na základě čeho byly vybrány tyto aktivity, jak probíhalo vyhodnocování). Současně pro rozhovory byli vybráni 2 účastníci, chybí podrobnosti o konstrukci otázek (každý z účastníků má jinou sadu otázek).	
5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...	3
Výsledky jsou přehledně prezentovány. Chybí však hlubší analýza a hledání souvislostí. Interpretace je spíše popisná. Informace o účastnících a některé výsledky z dotazníků autor prezentoval již v metodice. Ve výsledcích jako takových, je z dotazníků prezentována pouze část párového srovnávání. Lze také pozorovat, že každý z účastníků má otázky pro rozhovor jiné, tudíž se jedná o spíše subjektivní názor daného dotazovaného.	
6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...	3
Diskuze se snaží porovnat výsledky v kontextu literatury. V závěrech chybí konkrétní návrhy jednotlivých kroků, jak projekt zrealizovat. Práce má velký potenciál a může být inspirací, pokud by někdo návrh více rozpracoval. Teoretický přínos je pro čtenáře dostačující.	

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Autor dodržel publikační normu. Místy se objevují překlepy, stylistické nedokonalosti a chyba v citacích. Grafická úprava je přehledná.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

Práce se věnuje aktuálnímu a prakticky využitelnému tématu, které má společenský přesah. Autor zvolil metody kvantitativní a kvalitativní, nicméně jejich provedení a analýzu výsledků považují za slabší stránku této práce. Formálně práce odpovídá požadavkům.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Máte tendence dovést tento projekt do finální práce a realizovat jej?

Jaké konkrétní bariéry (infrastruktura, finance, personál) považujete za nejvýznamnější pro realizaci sportovního úseku. Jak by bylo možné podle vás to překonat?

Body celkem:

22

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

C

Klasifikace:

Datum:

22.5.2025

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...