



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Eva Fecková
Název práce:	Komparácia renesančných utopických diel
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	PhDr. Jozef Matula PhD.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	13. srpna 2018

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Bodové hodnocení:

Hodnocení (+)	Stupnice					Hodnocení (-)
	1	2	3	4	5	
Probíhaly pravidelné konzultace *	☐	☐	☐	☒	☐	Konzultace neproběhly
Znalost literatury k tématu	☐	☐	☒	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☐	☐	☒	☐	Nehodnotí použité zdroje
Obsahuje analýzu problému	☐	☒	☐	☐	☐	Nevykazuje analytické schopnosti
Dobrá logická výstavba textu	☐	☒	☐	☐	☐	Špatná logická výstavba textu
Dobrý úvod	☐	☒	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod
Ucelený závěr	☐	☐	☐	☒	☐	Nedostatečný závěr
Správně vedený vědecký aparát	☐	☐	☐	☒	☐	Nesprávně vedený vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	Špatné jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Eva Fecková si zvolila pre svoju bakalársku prácu zaujímavú a atraktívnu tému – komparáciu vybraných renesančných utopických diel. Jedná sa o problematiku, ktorej sa venovala veľká pokornosť v zahraničnej literatúre a predstavuje dobre prebádanú oblasť v dejinách myslenia. Bakalárska práca sa pokúša o rozbor troch najznámejších renesančných utópií (*Utópia* Thomasa Mora, *Slniečny štát* Tommasa Campanellu, *Nová Atlantída* Francisa Bacona), ktorého výsledkom má byť kategorizácia a komparácia vybraných problémov. V prvej časti práce je venovaná pozornosť pojmu *utópia* na pozadí práce *Vzkříšení utopie* z pera Fernanda Aínsa, ktorá sa stane pre autorku základným sekundárnym zdrojom a inšpiráciou pre vlastné úvahy. Autorka si dobre uvedomuje, že komparácia je zložitá a niektoré porovnávané časti nie sú obsahovo vyvážené z dôvodu, že utópie Thomasa Mora a Tommasa Campanellu sa dajú považovať za utópie sociálne a Baconova skôr za vedecko-fantastickú prácu. Ďalším problémom je odlišnosť jazyka, zahalenosť textov metaforami a nepatrnými náznakmi, ktoré je zložené interpretovať. Práca sa snaží uchopiť utopizmus ako legitímny spôsob uvažovania o budúcnosti, pričom si všíma najmä charakteristické rysy utopického prístupu a ich možnú systematizáciu.

Po deskripcii troch základných renesančných diel autorka prechádza k záverečnej a kľúčovej časti, ktorá sa venuje komparácii vybraných aspektov analyzovaných diel. Čo sa týka komparácie troch diel, tak sa pozornosť venuje konkrétne problematike politickej organizácie utópie a spoločenských vzťahov, povahou a postavením náboženstva a nakoniec cieľom utópií. Autorka dospieva k názoru, že všetky tri diela sa zhodujú v názore, že ideálne politické zriadenie je monarchia, ale rozchádzajú sa v názoroch na získanie legitimacy panovníckej moci. V otázkach *spoločenských vzťahov* autorka nachádza zásadnejšie rozdiely (v *Utópii* a *Slniečnom štáte* sa preferuje rovnostárska spoločnosť v hospodárskej aj sociálnej sfére, v *Novej Atlantíde* je súkromné vlastníctvo povolené, čo sa prejavuje na menej uvoľnenejších spoločenských vzťahoch.) V náboženských otázkach vidí autorka rozdielnosť v odlišnej tolerancii u jednotlivých autorov a zdôrazňuje význam vedy pre formovanie politiky (Bacon, Campanella).

Na základe komparácie vybraných aspektov nakoniec autorka kategorizuje utópie a pokúša sa určitú klasifikáciu: *Utópia* (*eskapický* typ utópie, ktorá nemá ambíciu na uskutočnenie v reálnom svete, ale má byť chápaná ako satirický opis dobového politického zmýšľania a utópia *slobody*), *Slniečny štát* (*eskapický* typ utópie a utópia *rádu*), *Nová Atlantída* (*eskapický* typ utópie a utópia *slobody*). Myslím, že autorka si správne všíma, že obdobia bohaté na utopické diela sú zároveň obdobiami rôznych spoločenských kríz.

Kritické pripomenky a návrhy do diskusie:

Myslím, že autorka mohla viac preukázať znalosť prameňov, v niektorých častiach poznámky chýbajú a preto nie je jasné, či sa jedná o interpretáciu autorky alebo o iný zdroj (napr. podkapitola 4.2. *Platón jako vzor*)

Chýba 5 kapitola (?)

Platóna a jeho filozofickú utópiu považuje autorka za kľúčový prameň pre renesančné utopické koncepty. Je možné preukázať priamy vplyv Platóna na autorov?

Aký význam má štúdium renesančných utópií v súčasnom myslení? V čom spočíva atraktívnosť týchto utópií alebo prípadné nebezpečenstvo v oblasti spoločenského života?

Bakalárska práca má niekoľko formálnych nedostatkov v záverečnej bibliografii (nejednotná forma – u niektorých dielach chýba ISBN, dostupnosť webových odkazov, používanie kurzívy, u časopiseckých a zborníkových odkazoch chýba presné stránkovanie) a v poznámkovom aparáte (font Times New Roman alebo Calibri?, kurzíva, apod. – napr. poznámky 64, 68, 79, 94).

Autorka prejavila snahu o ambicióznu komparáciu, ktorá si vyžaduje hlbokú znalosť nielen vybraných diel, ale i historického obdobia, v ktorom diela vznikali. I napriek určitým nedostatkom sa domnievam, že práca splňuje požiadavky kladené na bakalársku prácu a doporučujem predloženú prácu k obhajobe.



PhDr. Jozef Matula, PhD.