

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Ondřej Kováč

Název práce: Nové syntetické Strigolaktony: syntéza a biologická aktivita

Typ práce*: bakalářská

Kritérium hodnocení	Dílčí hodnocení**						
	A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
Celkový rozsah práce, vyváženost jednotlivých částí, struktura	x						
Kvalita teoretické části (množství poznatků z literární rešerše)		x					
Výstižnost formulace základního problému a cílů práce	x						
Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	x						
Úplnost popisu použitých metodik a postupů		x					
Úroveň zpracování výsledků (grafy, tabulky, fotografie)		x					
Úroveň legend obrázků a tabulek (správnost, srozumitelnost a úplnost legend)			x				
Adekvátnost interpretace výsledků		x					
Způsob diskuse, začlenění do kontextu výzkumu na pracovišti a ve světě			x				
Výstižnost souhrnu	x						
Jazyková a stylistická úroveň, názvosloví				x			
Správnost citace použité literatury (přítomnost necitovaných zdrojů, jednotný styl, oficiální zkratky časopisů)					x		
Navrhovaná známka*:	C						

Komentář k práci, připomínky a dotazy.

Tato část je nepovinná, libovolného rozsahu. Slovní hodnocení vhodné zejména při horším známkování.

Významným nedostatkem v předložené bakalářské práci jsou chybné odkazy na literaturu (formát citací – str. 16 Eplee a Langston 1971 místo Eplee, 1971; chybějící citace – str. 10 Brown a kol., 1952; nadbytečné citace – str. 38 Akiyama a kol., 2010; neúplný zápis – str. 38 Brown a kol., 1951 druhá citace atd.). Při psaní další práce zvažte použití některého z citačních programů např. EndNote.

Poznámky:

* Nehodící se škrtněte / vymažte.

** Hodnocení křížkujte.

*** Do výsledné známky započítejte jen hodnocené položky

Str. 11 – *Lotus japonicus* – špatně uvedený český název *Lotus* (štírovník – čeleď bobovité).

Str. 17, Obr. 8 – chybně nakreslena struktura GR 24 (5).

Str. 35, Graf 5 a str. 36, Graf 6 – chybný popis osy x.

Str. 22 - V teoretické části práce máte uvedeno, že látka GR 24 slouží od 80. let jako standard při iniciaci klíčení semen parazitických rostlin rodu *Striga* a *Orobancha*. Jak byste vysvětlil rozdíly v aktivitě látky GR 24 (viz Graf 2, Graf 3, Graf 5), když byla použita stejná koncentrace (0,1 mg/l) a stejný parazitický druh *S. hermonthica*?

Str. 34 - Při purifikaci finálních látek **27-30** jste měli při použití klasického silikagelu problém s hydrolýzou (patrně příliš kyselý silikagel). Zkoušeli jste použít neutrální silikagel?

V praktické části práce jste připojoval D-kruh strigolaktonů k cytokininům (konkrétně iPA a BAP). Proč jste zvolili právě cytokininy? Jsou v literatuře popsány účinky i jiných rostlinných hormonů (auxiny, gibereliny, ethylen a zejména kys. jasmonová) na klíčivost parazitických rostlin rodu *Striga* a *Orobancha*?

Závěr: práci ne/doporučuji* k obhajobě.

V Olomouci dne 2.6.2014



Mgr. Václav Mik, Ph.D.
Jméno oponenta, podpis

Poznámky:

* Nehodící se škrtněte / vymažte.

** Hodnocení křížkujte.

*** Do výsledné známky započítejte jen hodnocené položky