

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Vladimír Hlávka

Studijní program: Bc. Geografie

Název práce: Antropogenní ovlivnění říčních koryt na území města Lipník nad Bečvou

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	19
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	87

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována na zajímavé téma antropogenního ovlivnění říčních koryt na území města Lipníka nad Bečvou. Samotný text práce je na 66 stranách a součástí práce je jedna volná mapová příloha zobrazující stav antropogenních zásahů k roku 2022, kterou najdeme i na str. 59 v jiném měřítku v textu. Práce splnila zadání a je vhodně doplněna fotodokumentací.

K samotné volné příloze - k mapě mám jednu připomínku k diskuzi a to, zda neměla být zvolena jiná než ostrovní forma mapového pole? Domnívám se, že by mělo být v mapovém poli i okolí zajmového

území (třeba zprůhledněno a stačila by jen podkladová mapa). Připomínku mám i ke směrové růžici, která by nemusela být tak velká.

Kapitola 4 - domnívám se, že tato kapitola obsahem odpovídá kapitole metodika, která v práci chybí.

Jakým způsobem jste zpracoval problematiku meliorací v zájmovém území? Jaká data jste použil?

Kladně hodnotím celkové zpracování výsledků v kapitole 8. I když na druhé straně mám připomínku k tomu, že ale kapitola nemůže začínat tabulkou i přesto, že je velmi cenná jako výsledek stavu antropogenního ovlivnění toků v zájmovém území.

Snížení bodového hodnocení bylo u formální stránky práce z důvodu použití chybné citace v textu např. str. 13, 15, 22, 50 - tečka se nepíše před citovanou prací.

Jak jste se inspiroval závěrečnými pracemi autorů Spáčila, Horákové a Pavlíkové, které obhajovali u nás na katedře na podobné téma?

Mám jednu připomínku, spíše pochybnost nad kapitolou 7.3., kde popisujete stav vodního toku Loučka. Už na základě současného stavu a i dle historických podkladů si dovolím polemizovat nad tím, zda je to přirozený vodní tok. Domnívám se, že je to uměle vytvořený vodní tok - náhon? Nenašel jste na tomto toku ve starých mapách nějaký vodohospodářský objekt? Vycházím z toho, že se v tomto úseku řeka Trnávka určitě přirozeně "nerozdvojila".

Z jakých jiných hledisek se dá hodnotit stav antropogenního ovlivnění vodních toků?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B – výborné**.

V Olomouci 27.5.2022

.....

Renata Pavelková
oponent bakalářské práce