

Posudek oponenta diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta: právnická
Katedra: trestního práva
Obor: trestní právo

Diplomant: Anna Kolmanová
Téma diplomové práce: Peněžitý trest

Oponent diplomové práce: Doc. JUDr. Alexander Nett, CSc.
Školní rok: 2014
Počet stran: 61

Posuzovaná diplomová práce je zaměřena na problematiku peněžitého trestu de lege lata. Peněžitý trest v systému alternativních opatření. Krize retributivní justice. Peněžitý trest, právní úprava podmínek aplikace podle trestního zákoníku, výměra peněžitého trestu, náhradní trest odnětí svobody, přeměna peněžitého trestu na trest domácího vězení nebo OPP a výkon peněžitého trestu. Peněžitá opatření ukládané mladistvým pachatelům. Sankcionování právnických osob. Slovenskou právní úpravu peněžitého trestu. Peněžitý trest jako sankce ukládaná fyzickým osobám. Peněžitý trest jako sankce ukládaná právnickým osobám. Peněžitý trest ve statistikách. Peněžitý trest v rozsudcích Okresního soudu v Olomouci.

Posuzovaná diplomová práce se zabývá aplikačními problémy právní úpravy peněžitého trestu za právní úpravy z.č. 140/1961 Sb. a z.č. 40/2009 Sb. s důrazem na novelu trestního řádu provedenou z.č. 390/2012 Sb.

Téma je uspořádáno poměrně logicky. Struktura diplomové práce obsahuje úvahy de lege lata, a to jako součást průběžného textu. Neobsahuje ovšem úvahy de lege ferenda. V přílohách jsou uvedena a vyhodnocena statistická data trestních věcí, u nichž byl uložen peněžitý trest. V závěru diplomové práce jsou pak komentovány rozsudky OS v Olomouci u nichž byly uloženy peněžitě tresty.

Diplomová práce je řádně vybavena poznámkovým aparátem. Nebyly zjištěny podstatné věcné nedostatky. K jazykové stránce nemám výhrad. Diplomantka vhodným způsobem využila údaje z uváděných zdrojů v průběžném textu i při argumentaci. Okruh pramenů považuji za dostačující. Je zde uvedena odborná literatura i judikatura. DP obsahuje exkurz do slovenské právní úpravy. K textu mám pouze dílčí výhrady. (na str. 8 je uvedeno, že při zpracování DP byla použita metoda monografická?, str. 11 odst. 2 uprostřed text začínající slovem „v tom...“ patrně nejde o zařazení do českého právního řádu?, str. 22 bod 2.3.1., patrně chybí slovo nařízení výkonu)

Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost formulovat vlastní stanoviska v návaznosti na poznatky získané z citovaných pramenů.

Navrhuji hodnocení známkou:

A - B

K ústní části obhajoby doporučuji následující otázky:

1/

Vyjádřete se k tomu, zda současná právní úprava peněžitého trestu obsažená v trestním zákoníku je ústavně konformní či nikoliv.

2/

Vyjádřete se, jakým způsobem by podle Vašeho názoru měla být do budoucna provedena změna právní úpravy peněžitého trestu.

V Olomouci 21. ledna 2015

Alexandr Nett
oponent diplomové práce
v. r.