

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Sandra Lierová
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Dagmar Sigmundová, Ph.D.
Název práce:	24hodinové pohybové chování rodičů a jejich dětí ve věku 3-8 let ve vybrané škole ve Skalici u České Lípy
Autor posudku:	prof. Mgr. Erik Sigmund, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...	4
<p>Orientace na zdraví a wellbeing dětí v kontextu jejich spánku, pohybové aktivity a sezení je aktuální a potřebné s ohledem na výskyt množství zdravotních komplikací souvisejících s nezdravým/sedavým životním stylem a obráceně na množství výzkumných výzev/projektů, které se snaží tyto zdravotní neduhy zachytit, vysvětlit a zvrátit. Informace získávané prostřednictvím 24hodinového monitoringu chování dětí a jejich rodičů jsou součástí zastřešujícího GAČR projektu, který napomáhá hledat determinanty zdravého životního stylu a tato diplomová práce k jeho řešení výrazně napomáhá.</p>	
2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...	4
<p>Struktura a představené informace v Přehledu poznatků umožňují kvalitní vhléd do řešené problematiky psychosociálního vývoje dětí, jejich rodinného zázemí, motoriky, volného času či spánku. Velmi hezká je část týkající se volného času s originálními myšlenkami francouzského sociologa Dumazediera. Použitá literatura je vhodně zvolená, aktuální a řádně citována, s dostatečným zastoupením zahraniční literatury.</p>	
3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...	4
<p>Hlavní cíl práce zrcadlí informace představené v Přehledu poznatků a rámuje zvolený výzkumný problém. Jeho formulace je jasná a srozumitelná. Logické je rozvedení hlavního cíle do cílů dílčích, které předestírají šíři řešené problematiky. Vzhledem k rozsahu sledovaného souboru účastníků je forma výzkumných otázek k testování/analýze zjištěných dat zvolena vhodně.</p>	
4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...	2
<p>Způsob získávání dat je popsán tak, že čtenář získává představu o náročnosti terénního monitoringu 24hodinového chování. Za velmi vhodné považuji zařazení alespoň kratičkého odstavce zaměřeného na princip snímání dat použitým akcelerometrem. Informace týkající se monitorování akcelerometrem mohly být rozepsány podrobněji, protože jsou stěžejní pro rozlišení pohybové aktivity (např. střední a vyšší intenzity), sedavého chování a spánku. Zjištění týkající se úrovně tělesné hmotnosti měly být prezentovány až v části Výsledky, obzvlášť když tato zjištění jsou formulována jako cíl práce. Nesmyslná je první věta podkapitolky 4.4 Statistické zpracování dat, kdy program IBM SPSS verze 26, negeneruje žádná data zvlášť pro děti a zvlášť pro rodiče. Nepřesně je popsáno, jaké veličiny byly statisticky vyhodnocovány.</p>	
5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...	2
<p>Struktura prezentování výsledků je logicky uspořádána podle cílů práce. Osobně bych volil jiné formáty grafů (nebo alespoň kontrastnější barvy jednotlivých kategorií), které by lépe oddělily/zviditelnily nosné rozdíly. Na obrázku 9 bych výsledné mezikruží vykreslil mnohem větší (s delším poloměrem) a popis obrázku bych vložil doprostřed mezikruží, tím by se zvětšil prostor i pro popisky 1 % a 4 %. Barevně bych jednoznačně jinak odlišil kategorii Inaktivita tak, aby byl patrný rozdíl od pohybové aktivity (obdobně na obrázku 10). Namísto obrázků 11 a 13 bych volil spíše tabulky, kde by vedle charakteristik pohybového chování (v min) byly rovněž prezentovány výsledky neparametrického U testu.</p>	

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

4

V diskusi práce zasazuje autorka vlastní zjištěné výsledky do širšího/mezinárodního rámce obdobně zaměřených studií. Autorka poukazuje na možné příčiny zjištění nebo uvádí relevantní důvody obhajující hypotetické konstrukce uvažování. Trefné jsou poznámky týkající se vlastního a nájemního bydlení. Diskuse mohla být doplněna limitami práce (ty jsou však částečně uvedeny v metodice). Práce poskytuje vhled do 24hodinového chování rodin s malými dětmi s konstatováním, že časté využívání mobilních zařízení s obrazovkou (a s nimi spojená vysoká míra inaktivity) je patrná již u dětí v předškolním a mladším školním věku.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Práce je sepisována v šabloně vytvořené pro závěrečné práce na Fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci a celém jejím rozsahu je patrná snaha o dodržování publikačního manuálu a normy. Práce je prostá rušivých jazykových chyb a níže uvedené poznámky (viz Poznámky, doplňky posuzovatele) nikterak výrazně nesnižují kvalitu předloženého textu. Drobnou výtku vznáším k volbě formátu některých grafů a barevnému odlišení jednotlivých kategorií (viz výše).

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

4

Celkově hodnotím práci jako kvalitní, rozsahem i obsahem splňující nároky kladené na závěrečné práce Mgr. charakteru. Autorka prokázala samostatnost, vhled, organizační schopnosti i přehledovou znalost v řešené problematice. Samotná práce je součástí zastřešujícího GAČR projektu a svým přispěním napomohla k monitorování dostatečného rozsahu souboru českých rodin umožňujících tvorbu publikací, které naplní cíle vytčeného projektu.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Při používání citací ze zdroje (s doslovným přejímáním textu) není nutno mezi rokem a stránkou uvádět písmenko s. – (např. Thorová, 2015, s. 394 nebo Thorová, 2015, s. 392) str. 11 nebo dokonce celou zkratku str. – (Bunc, 2014, str. 141 nebo Šimíčková-Čížková, 2008, str. 68) str. 14 a 15; Charakteristiky pohybové činnosti jsou ve zkratce správně uváděny jako FITT ne FIIT (str. 17); Za uvedením věty „Mužík et al. (2010), uvádí v níže... má být správně uvedeno množné číslo – uvádějí (str. 17); Na Obrázku 7 bych ještě pro větší názornost doporučil vedle údajů o počtech doplnit i %;

**Otázky k
obhajobě:**

Jaké veličiny byly statisticky vyhodnocovány? (nebyly to: (n) počet, (M) aritmetický průměr, (SD) směrodatná odchylka, (max) maximální hodnota, (min) minimální hodnota, ale?)

Víte, jakým běžně využívaným statistickým nástrojem (koeficientem) by se dala potvrdit Vámi uvedená věta ve výsledcích „S 24hodinovou pohybovou aktivitou dětí, nejen v týdnu ale i o víkendu, úzce souvisí 24hodinová pohybová aktivita rodičů?“ (str. 43)

Domníváte se, že rodiče mají kromě doby trávené svými dětmi ve virtuální realitě kontrolu také nad jejím obsahem?

Body celkem:

27

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

A

Datum:

9.5.2024

Podpis: