

OPOMENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Stanislava Marešová
 Název práce: Efektivní tvorba výukových textů určených pro e-learning na ZŠ
 Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Miroslav Chráska, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Milan Klement, Ph.D.
 (hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce			X	
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování		X		

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa	X		

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor	značně	dostatečně	nedostatečně
přispívá ke zvyšování infromatické gramotnosti	X		
rozvíjí teorii technicky zaměřených předmětů		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá problematikou tvorby a využití elektronických vzdělávacích materiálů ve výuce na 2. stupni základní školy. Formálně je členěna do 4 základních kapitol, z nichž jsou 2 teoretické, 1 aplikační a 1 empirická. První dvě teoretické kapitoly vymezují základní pojmový a procesní aparát, který je používán v dalších dvou kapitolách, jednak pro popis možností tvorby elektronických vzdělávacích materiálů a jednak pro empirické ověření stanovených hypotéz, které mají za cíl posoudit dopady takto koncipované výuky.

Při podrobném studiu předložené diplomové práce jsem narazil na několik nesrovnalostí či nedostatků. První nedostatek práce je možné spatřovat již v jejím názvu, kde se vyskytuje výraz „efektivní tvorba“. Dalo by se tedy očekávat, že práce se bude zabývat tím, jaké specifické procesy je možné použít při tvorbě elektronických vzdělávacích materiálů a následně je mezi sebou porovnávat na základě hodnotících kritérií a to jak ze strany tvůrců těchto materiálů, tak ze strany jejich konzumentů. Takto tomu bohužel není, neboť jsou porovnávány pouze dva přístupy spočívající ve vytvoření tzv. „e-opory“ ve formátu pdf a html. Když opominu fakt, že ve formátu pdf není možné texty tvořit přímo, ale je nutné je do tohoto formátu konvertovat z jiných aplikací, stále je toto členění velice sporné. Správnější by bylo používat spíše termíny „e-opora“ pro

off-line formu a „e-opora“ pro on-line formu e-learningu. Tento základní rozpor zřejmě vyústil již z toho, jakým způsobem diplomantka pracuje s pojmem e-learning v první teoretické kapitole. Zde spatřuji další závažný nedostatek posuzované práce. E-learning bývá klasicky rozdělen do dvou základních pojetí: tzv. užší pojetí, které se zabývá využitím ICT v distančních formách vzdělávání, založených na on-line aktivitách, a tzv. širším pojetí, kdy je ICT využíváno jako podpora pro jakýkoliv jiný typ výuky. Tato dvě pojetí tedy nejsou řádně vymezena a dochází tak k nejednoznačnému uchopení pojmů, které jsou dále využívány v aplikační a empirické části. Empirická část práce je také uchopena velmi sporným způsobem.

Jednak jsou jednotlivé otázky dosti triviální a nesměřují k tomu, aby skutečně průkazně podpořili stanovené výzkumné otázky, ale i vlastní metodologie a statistické zpracování je na velmi nízké úrovni. Například naprosto absentuje vyhodnocení statistické významnosti rozdílů mezi četnostmi odpovědí různých skupin výzkumného vzorku, klasicky mezi skupinou mužů a žen, dle věku apod. Zjištěné výsledky jsou dle mého názoru dosti triviální, i když oceňuji to, že se diplomantka do empirického výzkumného šetření vůbec pustila.

Předložená diplomová práce je jinak zpracována standardním způsobem a její praktické výstupy mohou být pro určitý segment čtenářů přínosné. V textu se vyskytují některé stylistické nedostatky a formální chyby (překlepy, formátování textu apod.), které ale nikterak výrazně nesnižují kvalitu textu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti by měla diplomantka v průběhu obhajoby reagovat na tyto otázky:

- Jakým způsobem byla zajišťována a podporována motivace u žáků?
- Jakým způsobem byla zajišťována intencionalita vzdělávání u žáků?
- Došlo při použití e-opor ke zvýšení efektivity vzdělávání, které by se například odrazilo v lepších studijních výsledcích žáků?
- Jakým způsobem byly vytvářeny „e-opory“ ve formátu pdf?
- Které z obou uvedených způsobů tvorby je tedy efektivnější (výsledek prezentovaný v tabulce 4.4 jakožto odpověď na tuto otázku považuji za nerelevantní)?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Olomouci dne 9. 7. 2014



oponent diplomové práce