

Posudek bakalářské práce

Katedra muzikologie FF UP v Olomouci

Autor práce: Peter Gábor

Název práce: Analýza a komparace vybraných úvodních znělek kultovní série filmu James Bond

Rozsah práce: 63 stran

Oponent práce: Mgr. Pavel Cígler

	Hodnocené aspekty práce	Udělené hodnocení
1	Aktuálnost a závažnost problematiky	B
2	Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, originalita práce	C
3	Formulace cílů práce a jejich splnění	E
4	Koncepce tématu, logické členění textu	E
5	Využití relevantní literatury: stav bádání, využití databází a zahraniční literatury, interpretace a kritická reflexe textů	E
6	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	D
7	Formulace závěrů a přínos výsledků	E
8	Formální stránka práce: grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň, citační praxe a bibliografické odkazy	E

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Autor při výběru tématu vsadil na poutavé a obecně známé filmy o Jamesi Bondovi. Tento významný popkulturní fenomén jistě analýzu zasluhuje. Podle mého názoru je však k úkolu přistupováno poněkud nesystematicky a důvody k volbě užitých postupů nebyly dostatečně podloženy. Cíle nejsou přesně definovány, práce proto působí fragmentovaně a nevyplývají z ní jasné závěry. Kapitola o komparaci neobsahuje jednotný úsek, který by smysluplně definoval kritéria srovnávání nebo přehled, kontext a význam výstupů (toto se částečně děje snad jen v závěru).

Text obsahuje vysoký počet gramatických chyb, výrazně jsou vidět i v úvodu, závěru, či dokonce v resumé a dojem z celku značně snižují (zejména shoda přísudku s podmětem a chybná interpunkce). Stejně tak práce trpí i po stylistické stránce, obsahuje mnoho kostrbatých (nebo nevhodných, smysl postrádajících, případně redundantních) vět. Autorský plurál je užit nejednotně. Lze zde najít též mnoho překlepů a typografických nedostatků. Ani zpracování formálních náležitostí autor nevěnoval adekvátní pozornost, bibliografických odkazů je pomálu, jsou nestandardní, nejednotné a neúplné (chybí mj. datum shlédnutí internetových odkazů a citace knih obsahují minimum informací i v závěrečném přehledu). Dále někde není zcela jasné, odkud autor čerpal – viz např. závěr kapitoly na str. 13 a 14 (obzvláště formulace „Loni se v tisku objevily spekulace...“). Doporučil bych též přehlednější členění kapitol.

I přes zmíněné nedostatky (významné, ale zejména formálního či jazykového rázu) nelze autorovi upřít evidentní snahu a v náhledu na věc i jistý potenciál, který nebyl zcela promarněn. Klady práce tkví v analytických kapitolách, které tvoří její vlastní jádro, a na něž byl zjevně kladen větší důraz. Tyto části též opodstatňují její doporučení k obhajobě.

U obhajoby doporučuji položit následující dotazy: Proč autor prováděl analýzu právě tímto způsobem a co od ní očekával? Měl nějaké předpoklady, které se potvrdily či vyvrátily? Jak hodnotí výstupy, které získal, a jaký mají podle něj význam?

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: E

Datum: 16. 5. 2021

Podpis: Pavel Cígler