

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Barbora Cáplová	
Název práce	Al-Káida a antiamerikanismus	
Hodnotil		
Vedoucí práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	23. 5. 2022
Oponent práce		
Celkové hodnocení	C-D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*				X			1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		X					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.							6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Bakalářská práce Barbory Cápalové má ambici přispět do stále neuzavřené debaty o skutečných ideových zdrojích protiamerické orientace teroristické organizace Al-Káida. Přestože v 80. letech USA podporovaly a financovaly mudžáhidy bojující proti Sovětům v Afghánistánu, z nichž později vzešlo zmíněné teroristické hnutí se silnou protiamerickou orientací. V úvodu práce autorka prokazuje určitou orientaci v již existující literatuře i pluralitě názorů na toto téma, nicméně příliš nerozumím hledání teoretického rámce v rámci studií radikalizace, které se, jak sama autorka poznamenává, věnují spíše individuálnímu rozměru terorismu. Rovněž je mi záhadou, proč autorka stručně prezentuje několik teoretických model, nicméně dále v práci využívá jen jeden z nich místo toho, aby různé modely na zkoumaném případě kontrastovala. Čtyřfázový model je ale nakonec poměrně vhodnou volbou. Práce má proměnlivou obsahovou i jazykovou kvalitu a nepůsobí příliš koherentně. Některá tvrzení jsou problematická či zjednodušující. Stylistika je rovněž problematická, stejně jako psaní malých a velkých písmen. Chybí mi zdůvodnění výběru dvou konkrétních fatev Usámy bin Ládina. Zjištění v závěru práce, že náboženství není samo o sobě příčinou terorismu, ale že tou je spíše ideologie vycházející z určité interpretace náboženství (v tomto případě islamismus) není nikterak objektivní. Potenciál analýzy tak nebyl zcela naplněn. Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji **hodnotit stupněm C (2)-D (2,5)**.

Doplňující otázky k obhajobě:

Je džihád doktrína? (s. 8)

Proč v práci využíváte jen jeden z několika představených modelů?

V Olomouci dne 23. 5. 2022

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce