

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Ivana Prášilová

Název práce: Informační a komunikační technologie ve výuce přírodopisu na 2. stupni základních škol

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Monika Morris, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce			
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu			x
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce slečny Bc. Ivany Prášilové má 94 stran a 3 přílohy. V první části, která zahrnuje kapitoly 1 až 7, se věnuje literárnímu přehledu a současnému stavu řešené problematiky. Ty tvoří výchozí teze pro vlastní výzkumnou část dotazníkového šetření, jehož analýza vyhodnocení a diskuze jsou součástí kapitol 8 až 10.

Pozitivně na celé práci hodnotím především snahu o komplexní přehled aktuálního stavu využití ICT na základních školách, modelové zmapování situace přípravy budoucích učitelů v oblasti ICT na Univerzitě Palackého a v rámci vlastní výzkumné části jasně stanovené cíle a formulace hypotéz.

Zásadní připomínky mám především k formální stránce práce:

- Jakou problematickou vidím stylistickou úroveň psaného textu. Formulace jsou místy velmi překombinované, bez jasné větné skladby a výrazně tak stěžují čitelnost a orientaci v textu.
- Seznam literatury je neuspořádaný. Pokud není abecedně uspořádán a místo toho je uvedeno pořadové číslo citace, měl by být i odkaz v textu na toto pořadové číslo. Standardně se však v textu používá citace autora a abecední seznam použité literatury v jejím přehledu.
- Jako zavádějící působí první věta druhého odstavce na s. 5. Vyjmenované aktivity může učitel realizovat i bez použití počítačových technologií. Podobně také vyznívají některé formulace v kapitole 5.2 Učitelé a ICT na s. 20. Není pravda, že jediným zdrojem informací v minulém století byl učitel. Informační zdroje však převažovaly víceméně pouze v tištěné podobě. Nerozumím formulaci: „Předpokládá se však, že učitelé mají zkušenosti s elementární znalostí v oblasti manipulace se soubory.“ (kdo předpokládá, s jakými soubory?).
- Na místo televizní technika bych doporučila používat termín vizuální resp. audiovizuální technika (s. 44 a dále v textu). Nevhodné je použití slova „kantoři“ na s. 11, které je čistě hovorovým výrazem nevhodným pro tento typ práce. Na s. 15 je vhodnější použít výraz „výukové materiály“ namísto „výukové objekty“, na s. 83, 6. řádek nahoře – hlasovací zařízení (není myšleno spíše hlasové zařízení?). V textu se také na několika místech odděleně objevují výrazy interaktivní tabule a Active Board – jedná se o tutéž techniku, pouze Active Board je konkrétní firemní produkt (obdobně např. Triumph Board).
- V Tabulce 2 na s. 15 chybí citace zdroje (odkaz na výzkumné šetření), ze kterého jsou dané četnosti prezentovány. Tabulka 3 na s. 22 – uvést, že se jedná přímo o spektrum výukových předmětů na UP.
- Chybí citace závěru výzkumného šetření na s. 14, obdobně nejsou citované kapitoly 5.4 a 5.5 na s. 28 – 34.
- Na s. 35 a dále v textu i seznamu literatury je chybně uvedeno jméno Pretty (správně je Petty)
- V dotazníkovém šetření je uváděno spektrum fakult, které absolvovali učitelé přírodopisu. Uváděné zkratky jsou charakteristické pro UP, nikoliv obecně pro všechny univerzity (s. 63, 64). Proto je vhodnější používat obecné názvy fakult (např. teologická fakulta namísto CMTF).
- Na s. 66 u otázky č. 3 není zřejmé, co přesně znamenají kategorie 1-2-3-4-5.

Otázky k výzkumnému šetření:

1. Jednou z klíčových hypotéz je H_1 : „Učitelé přírodopisu na 2. Stupni základních škol používají nejčastěji interaktivní tabuli.“ Na základě čeho jste tuto hypotézu stanovila a proč o interaktivní tabuli nepojednáváte v kapitole 7 „Zhodnocení potenciálu technických výukových prostředků“?
2. U hypotézy H_2 se snažíte potvrdit či vyvrátit vztah mezi vybaveností škol ICT a jejím využíváním. V diskuzi k této hypotéze však pojednáváte pouze o vybavenosti škol, nikoli o tom, zda učitelé tuto techniku skutečně využívají. Existuje tedy přímá úměra mezi oběma jevy, či se závislost nepotvrdila?
3. Na základě čeho byla stanovena hypotéza H_4 , že učitelé z řad absolventů pedagogických fakult nechávají žáky pracovat s ICT častěji než jiní učitelé?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím práci následovně:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 19.8. 2014

.....
oponent bakalářské práce