



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Bc. Michaela Koukolová**

Název práce: **Zkušenosti rodičů s nadměrným užíváním moderních technologií jejich dětmi**

Autor posudku: **Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Hlavním tématem předložené diplomové práce je nadměrné užívání moderních technologií (mobilní telefony, tablety, počítače a herní konzole ve většině případů s připojením k internetu) dětmi z pohledu jejich rodičů. Šlo tedy o zmapování zkušeností rodičů a jejich výchovných snah v této oblasti. V posledních letech jde o velmi aktuální problematiku, která navíc byla nepříznivě ovlivněna restriktivními opatřeními v důsledku pandemie COVID-19. Téma považuji za aktuální s potenciálem využití výsledků v poradenské praxi. V neposlední řadě bylo téma zajímavé i pro mě osobně, jakožto pro rodiče tří dětí, které ve velké míře užívají technologie.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce zabírá cca 30 stran textu. Oceňuji, že autorka při jejím zpracování využila celkem 136 aktuálních zdrojů. Jsou to zdroje většinou zahraniční a časopisecké. Autorka zpravovala teoretickou část práce do tří kapitol, přičemž postupovala od problematického definování nelátkových závislostí v platných diagnostických manuálech, přes dnes již poměrně košaté téma závislosti na technologiích a rizika nadměrného užívání internetu až k projevům tohoto fenoménu u dětí a mládeže. Nechybí podrobný přehled výzkumů věnujících se rizikovým faktorům spojeným s definovanými problémy. Opomenuty nejsou ani diagnostické nástroje, prevalence výzkumy, možnosti terapie a v neposlední řadě také pozitivní aspekty užívání technologií. Specificky je zpracováno i téma pandemie COVID-19. Teoretická část je komplexně a přehledně zpracována z vícero úhlů pohledu. Práci se zdroji považuji za velmi zdařilou.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Praktická část práce zabírá bezmála 50 stran textu. Výzkumný problém i cíl práce byl jasně definován. Pro zodpovězení čtyř výzkumných otázek autorka přílehavě zvolila kvalitativní výzkum s designem případové studie za využití polostrukturovaných rozhovorů zpracovávaných pomocí tematické analýzy. Jde o klasický a osvědčený přístup, kterému v tomto případě chybí k ideálu snad jen použití nějakých metod triangulace. Použitá metodologie je řádně popsána. Vývěrový soubor (N = 9) je dostatečný, i když plné saturace asi opravdu dosaženo nebylo. Škoda též, že v souboru nefigurovalo více otců. Velmi se mi líbila osnova rozhovoru uvedená v příloze i samotný způsob vedení rozhovorů.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledková část je opět velmi přehledně a pečlivě zpracována dle doporučení pro tematickou analýzu. Zajímavé je použití formátování textu (velké a tučné písmo) pro zvýraznění témat a subtemat, a taktéž použití členění na obecná, typická a variantní témata. Oceňuji schopnost kvalitně interpretovat obsah rozhovorů se střídavým používáním přímých citací. Výsledky jako takové jsou velmi autentické a plné specifických detailů. V textu je zachována individuální zkušenost, která pro mě osobně jako pro rodiče bohužel byla často až příliš povědomá. Zajímavé je použití shrnutí a klasifikace témat v tabulkách 2 až 5. Diskuze má 5 stran a je standardně zpracována. Autorka v ní popisuje metodologická úskalí své práce, a též porovnává své výsledky s ostatními výzkumy.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Předložená práce má všechny předepsané části. Nenacházím v ní žádné závažné odchylky od katedrou předepsané normy. Snad jen v obsahu práce bych přidal detailnější členění dle výsledovaných témat (6.1, 6.2, 6.3 atd.).

Celkově jde o zdařilou a poctivou ukázkou magisterského výzkumu. Doporučuji publikovat výsledky v některém z domácích časopisů, i když bude jistě obtížným úkolem vydestilovat podstatné informace do krátkého formátu článku, řada barvitých detailů se tak jistě ztratí.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Domníváte se, že by pohled otců na regulaci užívání moderních technologií mohl být jiný než pohled matek?

Domníváte se, že by vícero rodičů z vašeho souboru již mělo kontaktovat odborníky?

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát.***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

2. 1. 2022

Podpis:

