



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Uladzimir Lagoun
Název práce: Souvislost mezi sociální úzkostností a množstvím osvojených jazyků
Autor posudku: Mgr. Barbora Považanová
Role: vedoucí práce
Druh práce: bakalářská

známka

I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	E
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	F
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	D

Pozitiva Silné stránky práce.

+ Zajímavá téma na skúmanie.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- Teoretické ukotvenie práce pôsobí chaoticky.
- Text obsahuje veľké množstvo sekundárnych citácií.
- Často sa opakujúce rovnaké zdroje, napr. „Praško, et al.“
- Vznik poruchy je v texte opísaný len z hľadiska psychoanalýzy. Ďalej v texte sú neskôr spomínané aj iné psychoterapeutické smery, ktoré s touto poruchou pracujú. Je medzi nimi uvedená ako jedna z najefektívnejších i KBT. Neopisuje aj KBT samotný vznik poruchy, keď sa na prácu s ňou zameriava?
- V texte sú uvedené Wikipédia a Wikislovník ako zdroj. Wikipédiu a Wikislovník nie je možné považovať za validný zdroj informácií, obsahujú množstvo neznámych a zavádzajúcich informácií. Wikipédia je otvorená encyklopédia. Jej obsah môže upravovať ktokoľvek, nielen odborníci v daných témach.
- Autor práce používa viaceré prechody medzi 1. osobou singuláru, 1 osobou plurálu a trpným rodom. V odbornom texte je vhodné používať jeden spôsob a následne sa ho držať.
- Niektoré tvrdenia sú nepodložené odbornou literatúrou, napr. str. 24 - „Dále jsem si všiml toho, že hodně (hyper)polyglotů v dětství...“.
- Veľmi nešťastná formulácia poslednej vety na str. 26 („Bohužel i přes moji snahu získat přístup k plnému znění dané práce včetně kontaktování univerzity Sriwijaya, na které byla studie provedena, se mi nepodařilo získat plné znění práce a spolu s ním tedy odpověď na otázku, proč výsledky studie neodhalily žádný signifikantní vztah.“). Pokiaľ nebolo možné sa k zdroju dostať, nemusel byť v práci vôbec opísaný, alebo mohol byť výsledok dohľadaný napr. v iných štúdiách.

- Výskumný problém by mal byť opísaný presnejšie.
- Chýba bližší popis výskumných cieľov.
- Hypotézy je vhodné podložiť inými výskumami z oblasti.
- Ak boli vo výskumnej časti uvedené viaceré jazykové varianty výskumu, mali by byť podľa toho prispôsobené aj všetky hypotézy.
- Hypotézy sú „dvojsečné“ – slabý alebo stredne silný vzťah v jednej hypotéze.
- Chýba bližší popis pilotného testovania.
- Aké je „podozrievavé“ vyplnenie dotazníkov? (str. 30)
- Psychometrické vlastnosti použitých metód by bolo vhodné doplniť presnými údajmi, napr. o Cronbachovej alfe.
- Grafy majú nejednotnú veľkosť a obsahujú rôzne veľkosti písma a aj rozdielne farby v označeniach.
- Koláčové grafy mohli byť nahradené tabuľkami, ktoré sú pri takýchto ukážkach prehľadnejšie a vyzerajú odbornejšie.
- Skúmaný súbor, ktorému bol predložený dotazník v českom jazyku bol zložený aj z iných národností, ako z čechov, ktorým mal byť dotazník predkladaný. Obsahuje dokonca respondenta z Bieloruska, ktorému mala byť predložená ruská jazyková verzia. To isté platí aj v skúmanom súbore v ruskom jazyku a pri národnostiach, ktoré sa v ňom nachádzajú. Získané dáta bolo potrebné vyfiltrovať tak, aby bol výskumný súbor použiteľný a aby výsledky neboli skreslené.
- Český a slovenský jazyk obsahujú výrazné podobnosti, avšak jazykové odtienky môžu naberať iný význam. Tvrdenie zo str. 36 by si zaslužilo vedecké podloženie, nie len na úrovni vlastnej skúsenosti.
- V procese výskumu došlo k nezmyselnému prepočtu škály odčítavaním bodov z „chybných“ škály na „správnu“ (str. 37). Takáto úprava v procese je nekorektná, obzvlášť bez predchádzajúcej konzultácie o vzniknutom probléme. Bolo by vhodné použiť pôvodnú Likertovu škálu a vyhodnotenie dotazníka.
- „Nevím, jestli autoři Praško, Prašková a následně i Vlasáková měli na mysli změněnou škálu pro nějaký účel, nebo jestli to byla jenom chyba.“ (str. 37) - nebolo v danej literatúre vysvetlenie, prečo sa rozhodli škálu zmeniť?
- Výsledky výskumu sú popísané veľmi stručne. Bolo by vhodné ich rozšíriť a vykonať rozsiahlejšie štatistické analýzy.
- Signifikancia sa v tabuľkách zväčša udáva do poznámky pod samotnú tabuľku (napr. str. 39).
- Diskusia obsahuje pomerne nízky počet odborných zdrojov, s ktorými je možné porovnať zistené výsledky.
- Odporúčaná dĺžka diskusie je 4-8 strán, dĺžka diskusie v práci je 3 a štvrt' strany.
- Štylistika práce.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Autor prácu konzultoval, väčšinu odporúčaných zmien, žiaľ, do práce nezapracoval a to aj po viacerých výzvach v rámci komentárov uvedených pri texte práce. Úlohou komentárov a poznámok bolo zvýšiť kvalitu predloženej práce. V prípade nejasností v rámci komentárov by bolo vhodné sa na ne radšej spýtať (ako boli myslené, prípadne za akým účelom boli napísané), ako ich len odstrániť.
- Autorovi bolo odporúčené nájsť si jazykového korektora, ktorý bude schopný upraviť gramatiku a najmä štylistiku (prípadne význam niektorých použitých slov).
- Potenciál zaujímavosti témy práce zostal nenaplnený spôsobom spracovania témy.

Práce byla zkontrolována v systému STAG
theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

Hodnocení celkem:

nedoporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

F

V Olomouci dne 02.01.2023

.....
podpis autora posudku