

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Moderní přístrojové vybavení pro optometrii
Jméno studenta: Daniel Kolínský
Studijní obor: Optometrie
Akademický rok: 2014/2015

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	Splněno s výhradami
2. Jazyková a stylistická úroveň	Výhrady ve zhodnocení
3. Grafická a formální úprava	Dobrá
4. Dodržení rozsahu	Dodrženo
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	Odpovídající charakteru práce
6. Odborná úroveň práce	Splněno s výhradami

Celkové zhodnocení a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na moderní přístrojové vybavení pro optometrii. Jako celek působí nevyváženě. Z textu je patrné dlouhodobé sledování oboru autorem. Některé přístroje a postupy, které předmětem práce jsou popsány podrobně (Visiotest), přestože netvoří podstatný základ přístrojového vybavení optometristy a např. v popisu šterbinové lampy schází základní popis přístroje. Některé principy přístrojů jsou uvedeny chybně. V textu se autor nevyhnul hovorovým výrazům a drobným stylistickým nedostatkům.

- str. 8, 2. věta - do kompetencí optometristy nepatří "vysvětlovat klientovi jeho onemocnění".
- str. 9. 2. odst. - anamnéza je popsána opakovaně
- Str. 10. - nevhodný výraz "individuálnější"
- Str. 11. - v kap. Objektivní refrakce je zmiňován tonometr, funduskamera, OCT, perimetr aj.
- Str. 13. - refrakční jednotka je na PZS vhodná, nepatří do subjektivní refrakce
- Str. 21. - 3. odst. - historický vývoj refraktometrů je popsán nejasně
- Str. 22. 5. odst. defekt rohovky ... - nemusí se jednat o keratokonus.
- Str. 24. - u Goldmanova aplanačního tonometru není využíván kužel.
- STR. 26. - v základním popisu ŠL je pominuta podstatná osvětlovací část přístroje
- Str. 40. - Průběh měření přístrojem Visiooffice 2 se jeví nepřesný
- Str. 42. - závěr kap 8.2. - je citován zdroj [4] který se týká legislativy
- Kap. 8. - Zde autor nevyužil svého potenciálu - zkušeností, které prokazoval během studia. Kapitola je v rozsahu asi čtyř stran a nenaplníuje zadání práce.

Na předloženém textu bakalářské práce se projevil pravděpodobně odklad tvorby její podstatné části a práce jako celek působí nesourodě, zadání práce se podařilo splnit jen částečně.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradou.
Navrhovaná výsledná známka: E

Jméno vedoucího práce: RNDr. Jaroslav Wagner, Ph.D.

Datum: 31.5. 2015

Podpis

.....