

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Dominik Pudelka

Vedoucí práce: RNDr. Svatopluk Horák

Název práce: Akademický hokej v České republice

Autor posudku: PhDr. Arnošt Svoboda, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Autor předkládá přehledovou studii pokrývající vývoj a postavení akademického hokeje v České republice. Vlastní zjištění uvozuje definicí hokeje jako sportovní disciplíny, jeho historií, popisem směrů vývoje a přehledem „nejznámějších“ hokejových soutěží. Zejména přehled různých národních pojetí a popis lig jsou dle mého nadbytečné – tím spíše, že autor už na tento přehled svými vlastními zjištěními nijak nenavazuje. Teprve potom se dostává k popisu univerzitního hokeje (Českého i mezinárodního) a akademického sportu v České republice. Dodávám, že takto koncipovaný výčet by v rozšířené verzi bez obav mohl tvořit samotný výstup přehledové bakalářské práce.

Autorovým cílem je však „charakteristika vývoje“ českého akademického hokeje, kterou z velké části pojal jako popis výsledků na jednotlivých univerzádních a ročnících Evropské univerzitní hokejové ligy. Potud lze cíl hodnotit jak přínosný a dále prakticky upotřebitelný, i vzhledem k tomu, že autor se v prostředí hokeje sám pohybuje. Je tedy trochu škoda, že to, co je prezentováno jako ona charakteristika vývoje, je ve skutečnosti z velké části sled tabulek s výsledky a složením komise sportovního přeboru v ledním hokeji v jednotlivých letech.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

3

Vysoce oceňuji snahu, s níž autor prostudoval množství relevantních zdrojů včetně, jak sám uvádí, osobní návštěvy v archivu České asociace univerzitního sportu. Na druhé straně by jistě bylo možné ze získaných dat vytěžit více než výčet tabulek se stručným komentářem. Zvláště když některé poznámky (např. věta na straně 67 „Nízký počet týmů v první sezoně byl zapříčiněn převážně špatnou marketingovou strategií ligy“) ukazují, že autor by mohl být schopen vnést do svého přehledu i kritický vhléd, který by byl přínosnější než třeba opakované uvádění e-mailových kontaktů na členy komise sportovního přeboru (na celkem osmi stranách).

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Přestože jsem si jist, že autor práci věnoval náležité množství času, domnívám se zároveň, že z dat nevytěžil vše, co mohl. Jedním z problémů je formulace cílů práce v porovnání s jejich vyhodnocením, které je ostatně uvedeno pouze vágně (Proč jsou vlastně cíle poprvé uvedeny až za přehledem poznatků? Alespoň stručné zmínění v úvodu práce by čtenáři pomohlo s orientací v textu.). Autor zmiňuje své záměry, kterými jsou mimo jiné charakteristika vývoje akademického hokeje v ČR a systému jeho řízení, vyhodnocení účasti na zimních univerzádních a popis Evropské univerzitní hokejové ligy. Bohužel, tato charakteristika a vyhodnocení má povahu výčtu výsledků a složení technických komisí zodpovědných za organizaci akademických soutěží. Stejně tak vyhodnocení účasti na univerzádních je řešeno stručně okomentovaným přehledem konečného pořadí týmů. Náznaky širšího zasvěceného komentáře se objevují spíše až v části věnované evropské lize (např. zmínka o finančních nákladech jako omezujícího faktoru pro účast některých týmů na straně 69 – škoda, že informace o rozpočtech nejsou podpořeny odkazem na jejich zdroj). Zkrátka, autor mohl zajít mnohem dál v poučených kritických komentářích k předkládaným informacím a v jejich zasazení do kontextu.

Kapitola 2 Přehled poznatků je až příliš široce zaměřená. Autor sice do detailu popisuje např. osobu hráče nebo význam týmu v ledním hokeji, ale souvislost mezi těmito subkapitolami a vlastními výsledky

není zřejmá.

Z kapitoly 4 Metodika nevyplývá, jakým způsobem autor uváděné metody využil pro svou práci. Zmiňuje například hypotézy, nicméně tyto nikde v textu uvedeny nejsou.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Až na drobné výjimky (např. již zmíněný chybějící zdroj informací o finančních nákladech pro účast univerzitních týmů na soutěžích) autor dobře zvládl požadavky na citační normu stejně jako na počet zdrojů a rozsah práce (byť někdy je ho dosaženo trochu „uměle“ - např. u dvě strany zabírajícího sledu parafrázovaných definic ideálních vlastností osoby trenéra). Postrádám ještě chybějící odkazy na jednotlivé tabulky přímo v textu.

Výhrady mám však k těm částem textu, kde autor až příliš přechází do publicistického stylu, který by se v akademických textech neměl v této podobě objevovat. Takto je zde přítomna i úvaha, že zisk „hattricku“ v evropské hokejové lize týmem UK Praha byl zapříčiněn tím, že Univerzita Karlova je místem, kde se v Česku započalo s výukou tělesné výchovy (patrně myšleno ve vysokoškolském prostředí).

Výraznou slabinou textu je velké množství gramatických a stylistických chyb. Zejména psaní čárek ve větách autorovi skutečně nejde. Stejně tak z některých spojení slov (zejména přídavných a podstatných jmen) není zřejmé, co chtěl autor ve skutečnosti sdělit – např. „reprezentativní zimní sport“ (s. 10) nebo „můžeme hovořit o nejabsurdnější hokeji u nás“ (s. 20). Na jiných místech mám zase dojem, že autor až příliš rychle a bez přemýšlení parafrázoval své zdroje. Tvzení, že v hokeji se „odrážejí společenské podmínky“ (s. 22) by určitě zasloužilo široký komentář.

Řazení kapitol je spíše přehledné. Jen by mě zajímalo, jak autor ospravedlňuje zařazení části 2.8.2 Akademický sport v Olomouci. Pokud je Olomouc zdůrazněna proto, že zde autor studuje či žije, ať toto zdůvodnění (jakkoliv banální) v textu uvede. Ve stávající podobě však tato část porušuje logiku výkladu.

Body
celkem

8

Poznámky, doplňky posuzovatele:	Dominik Pudelka předložil práci, za kterou stojí poctivá snaha o shromáždění relevantních dat pro zpracování přehledu podoby českého i evropského univerzitního hokeje. Autorovi se bohužel ne zcela podařilo sladit vlastní deklarované cíle a finální podobu výsledků, které navíc předkládá téměř bez jakékoliv diskuse, pouze formou výčtu výsledků či složení komisí nebo realizačních týmů. Kdyby se autor opakovaně nezmiňoval o analýze daných dat (která zde skutečně přítomna není), samotnému přehledovému charakteru práce není moc co vytknout.
Otázky k obhajobě:	Lze sledovat nějaké trendy ve složení komisí sportovního přeboru, např. co se týká zastoupení jednotlivých vysokých škol nebo regionů? Proč jste se zaměřil na popis složení řídicího orgánu českého akademického hokeje právě od roku 2005? Jaký význam pro Vaši práci mají v kapitole 4 uvedené metody „heuristika“ a „hypotéza“? Měl jste stanoveny nějaké hypotézy?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *C – D*

Datum: 24.08.2018

Podpis: