

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: **Petra Chlpánová**

Titul (česky + anglicky): **Kultúrna identita, sociálna sieť a psychológia e-civilizácie**

Oponent: **Mgr. Zdeněk Sloboda**

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jako sociální síť v prostředí internetu se zpravidla hovoří o Facebooku, který je zpravidla jen jakousi „extenzí“ reálných sociálních vztahů. Jsou tady ovšem internetové sociální sítě, které jsou postavené na setkávání se s neznámými a především na konstrukci specifické virtuální identity (často jsou také pro to zneužívány) – především jde o seznamky (lidé.cz, líbímseti.cz a další). Jakým způsobem se staví Vámi představená teorie k těmto sociálním sítím, jak by se do ní daly zařadit, jaká specifika z nich plynou?
2. Šmahel svou publikaci postavil na analýze určitého internetového prostředí – jakého? Ovlivňuje to nějak jeho teze o identitě / reprezentaci sebe samého, které uvádíte na straně 34?
3. U překladu „participatory culture“ (Jenkins; s. 37), byl by rozdíl, kdy Váš překlad nezněl „kultúra zúčastňovania sa“, ale „kultúra podílení se“?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Když jsem dostal práci k oponování, tak jsem měl obavy, že dostanu do ruky práci, která, jako mnoho ostatních, se tématu chopí psychologizujícím a často dosti

stigmatizujícím způsobem. Byl jsem mile překvapen, že se práce nejen obrací na moderní psychologické proudy (např. narativní psychologii), ale dokonce čerpá z velkého množství literatury a poznatků, které srozumitelně a logicky vrší na sebe. Výsledkem je velice kvalitní teoretická bakalářská práce, která prakticky nemá nedostatky. Jednou z výtek by mohlo být to (což je typické pro bakalářské práce), že citace jsou často na celý odstavec, nebo jsou jednotlivé odstavce parafráze myšlenek konkrétního autora – místy tedy chybí lepší propojování vlastním textem a/nebo kritická reflexe textů (např. v definici soc. sítí – s. 25, se mohla autorka pokusit o syntézu a ne jen navržit různé definice za sebe). Práce je kvalitní i po stylistické a jazykové stránce.

Doporučení k obhajobě: Doporučuji k obhajobě s nejlepším hodnocením.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):