

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Pavel Karásek

Titul (česky + anglicky): Bulvarizace témat sportovního zpravodajství Mladé fronty Dnes a sport.idnes.cz v období olympijských her v letech 2006, 2010, 2014 a 2018.

Vedoucí práce: Petr Orság
(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent: -
(nevypĺňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	3
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,2
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C-D
---	------------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

Téma, které diplomant zvolil pro zpracování své práce, je vhodné, nosné, v souvislostech současné žurnalistiky a už několik dekad trvajících diskusí o sílící bulvarizaci seriózních médií přínosné. S nástupem internetového zpravodajství tyto diskuse ještě zesílily. Výsledky jsou o to překvapivější, že právě v oblasti sportovní žurnalistiky by se daná tendence dala očekávat silně.

Text práce se zvláštním způsobem „rozpadá“ na dvě části, téměř jakoby každou psal jiný autor. První, teoretická část je kostrbatou, nepřiliš přehlednou a těžce popisnou tříští

definice a pokusů o definice toho, co jsou bulvární média, čím se vyznačují a odlišují od těch seriózních, co je jejich obsahem. Z houštiny různých definic není zřejmé, kterou akceptuje autor pro svou práci jako relevantní. Všechny? Současně mísí odborné texty s texty a názory publicistů. U definování bulvarizace si sice bere na pomoc převážně odborné autority (Kurtz, Esser, McQuail, McNair, Jiráček s Köpplovou, Trampota, Končelík), ale jejich názory opět spíše jen vrší jeden za druhým, což celkové soudržnosti textu neprospívá. Navíc i v těchto pasážích jsou formulačně problematické a nedovysvětlené části – např. na s. 17 autor uvádí, že „Problematiku bulvarizace lze spojit také s tím, že média začala být od sedmdesátých let dvacátého století stále více brána jako ekonomické subjekty a jako ekonomické subjekty musela pracovat na trhu“. Jak je to myšleno? Média jako silné ekonomické subjekty na trhu přece fungovala už v 19. století a ekonomické tlaky (pokud zůstaneme jen u nich), na jejich fungování se projevovaly už mnohem dříve, prakticky od jejich úplných počátků.

A pozor – někteří autoři, na něž odkazujete řádně v textu, se neobjevují v závěrečném seznamu literatury – viz např. Andrews, Esser, Šabl.

Vydavatelem Mladé fronty nebyl ÚS SSSM, jak uvádíte na s. 32, ale ÚV SSM, tedy Ústřední výbor Socialistického svazu mládeže.

Ve srovnání s nepříliš přehlednou popisností a šroubovaností první části textu působí ta druhá, analytická uspořádaněji a logičtěji. Zde už autor jednoznačně deklaruje, že bude metodologicky „navazovat“ na práci Trampoty s Končelíkem (s. 36), kteří problematiku bulvarizace zkoumali v rámci tří českých deníků. V analytické části se diplomant drží oborových autorit, definuje téma a cíl práce, výzkumné otázky a hypotézy, popisuje jednotky analýzy, sledované kategorie atd. Ucelené výsledky pak prezentuje přehlednou formou, korektně se vyrovnává s posouzením platnosti hypotéz a vše sumarizuje v závěru. Autor sice sledoval jen zpravodajství z posledních čtyř zimních olympijských her v jednom tištěném a jednom on-line médiu, i tak jsou ale výsledky překvapivé, protože trend sílící bulvarizace se v tomto vybraném segmentu nepotvrdil. Jistě by bylo přínosné sledovat podobnou tendenci např. v deníku Sport.

Práci **doporučuji k obhajobě**.

Náměty k diskusi při obhajobě:

- u srovnávání celkového počtu článků vám vyšel postupný markantní pokles u tištěné MFD ve sledovaných letech. Jako jeden z důvodů uvádíte snižování rozsahu počtu stran tištěných novin. Napadá vás ještě jiný důvod poklesu?

- u srovnání délky článku v MFD a na idnes.cz vychází, že texty se prodlužují jak u MFD, tak u idnes.cz. Prodlužování textů u tištěného deníku by odpovídalo postupujícímu trendu posilovat rozsáhlejší, analytičtější zpravodajství. Naopak rychlé, aktuální zpravodajství by mělo směřovat hlavně na web. To se ale u zpravodajství z olympiády nepotvrdilo. Proč?

- při srovnání poměru hard news vs. soft news vychází jako anomálie rok 2010, kdy přibývalo soft news na úkor hard news jak v tištěné MFD, tak na idnes.cz (týž trend dokumentuje poměr sportovních a osobních témat v daném roce). Máte pro to nějaké vysvětlení? Byla olympiáda v roce 2010 něčím výjimečná? Nebo došlo např. k nějakým změnám ve vedení sportovní redakce?

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Dáno v Olomouci 19. 5. 2019