



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Bc. Marcela Šupíková

Název práce: Osobnostní charakteristiky učitelů a strategie zvládání zátěžových situací u učitelů ČR

Autor posudku: Mgr. Tereza Zášková

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Přílehavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

4

Název práce je v souladu s obsahem i s tematickým zaměřením, nicméně samotné téma je v odborné literatuře poměrně dobře zpracované. Vzhledem ke společenské důležitosti učitelské profese lze řešené téma považovat za potřebné a užitečné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární krytí.

1

Struktura teoretické části práce je poměrně dobře promyšlená, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Je však třeba upozornit na to, že některé pasáže jsou téměř doslova převzaty z jiných zdrojů (například z bakalářské práce Robérta Gregy, Typické zátěžové situace a strategie zvládání stresu u pracovníků sociálně právní ochrany dětí, FF UP Olomouc. Strany 18-22 z této bakalářské práce se kryjí se stranami 24-27 posuzované diplomové práce; podobně je také převzata typologie učitele z internetového zdroje <http://rudolfkohoutek.blog.cz/0912/typy-osobnosti-ucitelu>). Literární krytí není dostatečné, například autorka sice v seznamu literatury uvádí knihu Hřebíčkové, v textu z ní však vůbec nevyhází a používá sekundární zdroje. Zahraniční zdroje nevyužívá v dostatečném rozsahu.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Studentka pro řešení dané problematiky použila kvantitativní design, vhodně zformulovala cíle výzkumu a stanovila správně formulované hypotézy a dvě výzkumné otázky. Rovněž tak metody sběru (NEO-FFI a SVF 78) a následné analýzy dat (Pearsonův korelační koeficient, F-test a t-test) vybrala a použila přiměřeným způsobem.



4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

3

Získané výsledky autorka utřídila do řady ilustrativních tabulek a spíše stručně popsala. Uvedeným zjištěním mohla být v textu věnována větší pozornost, studentka nevyužila v dostatečném rozsahu interpretační možnosti velkého množství výsledků, které výzkum přinesl. Podobně chudá je i diskuze, a to jak v oblasti polemiky s literaturou, tak i v oblasti vyjádření vlastních názorů. Závěry práce jsou zbytečně rozsáhlé.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

3

Po jazykové stránce je práce spíše průměrná. Objevují se časté překlepy, gramatické chyby a stylistické nepřesnosti (např. str. 11 „v české republice“, str. 7 „obecnější než návyky či postoje a kterými lze výhodně porovnávat jednotlivce či populaci“, atd.). Anglický překlad názvu práce a abstraktu je nesprávný. Rozsah práce i poměr teoretické a výzkumné části je přiměřený. Citační normu autorka často nedodržuje přesně (např. str. 7 chybí citace v první odstavci, text je přímo převzatý z knihy doc. Cakirpaloglu, totéž se v textu několikrát opakuje). Některé zdroje uvedené v seznamu literatury (např. Hřebíčková, 2011 nebo Lukas, 2007 nejsou v textu vůbec zmíněny). Časté jsou také překlepy ve jménech autorů v seznamu literatury (například Kyriacou uveden jako Kiaricou, atd.).

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Celkově lze práci hodnotit jako průměrnou s vážnými nedostatky v teoretické části práce.

Otázky k obhajobě:

Jakou metodu jste použila ke zjištění normality rozložení dat?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:

16

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

28. 5. 2015

Podpis:
