

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: **ADÉLA SOKOLOVÁ**

Název práce: **KONTROLNÍ ORGÁNY OBCHODNÍCH KORPORACÍ**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

Práce je zpracovaná ke dni: 31.03.2012.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1
08. Formulace pracovní hypotézy	1,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1,5
10. Návaznost na stav poznání	1
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	1
15. Dosažený poznatek	1
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utržidění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	1

27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1
28. Správnost vlastních právních názorů	1
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,38
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Diplomová práce byla žádána (vč. tématu) před vydáním směrnice děkanky, která stanovuje rozsah diplomových prací. Téma bylo vypsané katedrou a bylo vypsáno velmi široce. Diplomantka se s tímto tématem vyrovnala v naprosto ojedinělém rozsahu (vč. formálních stránek cca 200 stran). Diplomantka však své téma využila bez zbytku. Práce je vybavena zcela vyčerpávajícím poznámkovým aparátem - 1007 poznámek pod čarou (odkazů, komentářů apod.). Jsem proto subjektivně přesvědčen, že rozsah práce je zcela odůvodněný u zpracování tohoto tématu do srovnatelné bloubky. Jako hodnotitel si mohu pouze postesknout, že diplomantka nezpracovala pouze část tématu a další část nezpracovala např. jako téma práce rigorózní, neboť kvalita této práce výsoce přesahuje obvyklé diplomové práce na PF UP. Z hlediska hodnocení shora uvedených formálních kritérií musím jako potenciální negativa vytknout pouze to, že práce neměla ambice zpracovat téma v širším kontextu - nebylo použito zahraniční právo, zahraniční zdroje ani zahraniční judikatura. S ohledem na volbu metody a zaměření zpracování tématu je to však pochopitelné.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Obchodní vedení a jeho výkon (vč. pověření obchodním vedením) - de lege lata / l.ferenda.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.**

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student(-ka) vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále nechť se student(-ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.