

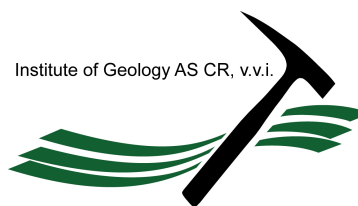
**doc. RNDr. Lukáš Krmíček, Ph.D.**

Geologický ústav AV ČR, v. v. i.

Rozvojová 269, 165 02 Praha 6

Tel: +420 233 087 241

E-mail: l.krmicek@gmail.com



---

## Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Kristýny Schuchové

Předložená diplomová práce Bc. Kristýny Schuchové „*Petrografická variabilita těšínitů z lokality Bludovice u Nového Jičína*“ se zaměřuje na komplexní zhodnocení čtyř petrografických typů těšínitů vystupujících na zájmové lokalitě. Z rozsahu práce a použité metodiky je zřejmé, že autorka věnovala naplnění vytyčených cílů nemalé úsilí.

Oponovaná diplomová práce je přehledně členěna do 7 částí a má vyhovující délku 77 stran. Práce obsahuje 61 položek literatury (včetně elektronických zdrojů), 21 obrázků a 13 tabulek. K práci mám následující připomínky formálního a věcného rázu:

### A. Formální připomínky:

1) V práci na mnoha místech chybí tečky, čárky, závorky nebo mezery mezi interpunkčními znaménky a matematickými symboly. Autorka zásadně nerozlišuje mezi psaním pomlčky a spojovníku. Výjimkou nejsou ani chybějící odstavce. Jako případ za všechny mohu uvést stranu č. 62, kde lze napočítat více než deset formálních chyb. Navíc se na této straně místo označení „tefritický fonolit“ objevuje termín „nefritický fonolit“. Toto všechno svědčí o nedostatečné pečlivosti, kterou autorka věnovala psaní diplomové práce!

2) Str. 2 – jak rozumět formulaci že „všechna citovaná literatura je řádně citována“? Proč autorka děkuje své rodině, ale mým přátelům? Proč chybí tečka za poděkováním?

3) Str. 3 Abstrakt – proč autorka začíná text abstraktu gramaticky špatnou formulací „V opuštěném lomě“ místo „V opuštěném lomu“? Jak je možné, že u jednoho číselného zápisu ( $0,12-9,88 \cdot 10^{-6} \text{ m}^3 \cdot \text{kg}^{-1}$ ) autorka používá dvojí zápis pro znaménko krát a proč nepíše toto znaménko správným způsobem jako  $\times$ ? Co rozumí autorka pojmem „chlorizace“? Autorka asi neumí skloňovat, když může do abstraktu napsat následující větu: „Tyto vzorky odpovídají svým chemismem tefritu, tefritického fonolitu a fonolitu“. Takto by bylo možné pokračovat na každé straně!

## **B. Věcné připomínky a dotazy do diskuze:**

- 1) Autorka diplomové práce rozdělila studované těšínity do čtyř typů s tím, že nejčastějším typem těšínitu je typ I. Velice mě zarazí, že tento typ nebyl studován na mikrosondě ani geochemicky, avšak ostatní typy ano. Proč?
- 2) Z obrázku č. 12 je patrné, že studované pyroxeny kompozičně neodpovídají diopsidu až hedenbergitu, ale pyroxenoidu – wollastonitu. Proč tomu tak je?
- 3) Proč se autorka v práci tolik soustředila na měření hustoty a magnetické susceptibility, když to v konečném důsledku nevedlo k žádnému petrogenetickému závěru?
- 4) Autorka správně rozpoznala, že vznik minerální asociace těšínitů lze rozdělit do dvou samostatných etap, a to na etapu magmatickou a hydrotermální. Odkud však pochází zdroj fluid pro hydrotermální etapu? Hrála zde nějakou roli alterace mořskou vodou?

## **C. Závěrečné shrnutí:**

Jedná se o poměrně rozsáhlou diplomovou práci, která naplňuje zadané cíle. **Zejména rozpoznání minerálu slawsonitu by si zasloužilo publikaci v časopise s mezinárodním dopadem.** Práci doporučuji k obhajobě, avšak vzhledem k výše uvedeným nepřesnostem ji nemohu ohodnotit lépe než stupněm **C**.

V Brně dne 3. srpna 2016

Lukáš Krmíček

