

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Ruth Rýcová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza dopadů nadměrného rybolovu na ekonomiky rozvojových zemí**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Petr Pavlík

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	D
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	D

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Logická stavba práce je vhodně zvolená a vede k naplnění cílů práce. Na druhou stranu by práce mohla věnovat menší část obecnému úvodu do problematiky rybolovu a více se věnovat Západní Africe a analýze dopadů nadměrného rybolovu.

Zvolená metodologie je adekvátní pro bakalářskou práci.

Obsahová úroveň práce pokulhává a autorka by mohla jít více do hloubky a více propojovat jednotlivé argumenty, aby argumentační logika byla čtenáři jasnější. Některé pasáže z tohoto důvodu působí trochu zmateně.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Věcná i formální stránka práce se zdroji je na dobré úrovni. Doporučil bych snad jen větší zastoupení odborných článků, např. na úkor zdrojů jako je National Geographic nebo Greenpeace.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	E
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazyková a stylistická úroveň textu není na dobré úrovni i přes snahu, kterou studentka vynaložila, ale chápu že každý nemá stejný jazykový cit. Tím ji však nechci odrazovat od psaní dalších textů. Naopak pokládám za důležité, aby studentka pokračovala v psaní textů a zaměřila se především na jazykovou a stylistickou úroveň. Formální náležitosti a grafická úprava jsou na dobré úrovni. Vytkl bych snad jen číslování závěru, který se stejně jako úvod nečísluje.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Studentka vytvořila relativně zdařilou práci, kterou sráží především jazyková a stylistická úroveň a někdy slabší schopnost argumentace s ohledem na propojení jednotlivých myšlenek a argumentů. Na druhou stranu musím studentku pochválit za dobrou spolupráci s vedoucím práce a motivovaný přístup. Poslední fáze psaní práce byla poznamenána nedostatkem času, který byl zapříčiněn především snahou zlepšit již zmíněnou jazykovou a stylistickou úroveň.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

D

DATUM:

PODPIS: _____