



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: Bakalářská

Jméno a příjmení studenta: Monika Filáková

Oponent: Mgr. Pavla Slavičková, Ph.D.

Téma závěrečné práce: Nástupnictví v rodinných firmách

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	vysoká
Použité metody	standardní	vysoká

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce					x	
Logická stavba práce				x		
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce				x		
Vhodnost použitých metod					x	
Práce se zdroji včetně citací			x			
Úprava práce (text, grafy, tabulky)			x			
Stylistická úroveň, pravopis					x	
Využitelnost výsledků práce v praxi					x	

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):

Autorka si zvolila aktuální téma, v úvodu však chybí charakteristika dosud realizovaného výzkumu u nás, příp. v zahraničí, zdroje, na kterých bude výzkum realizován, a popis metody.

Nesouhlasím s tvrzením autorky, která se nechce „pouštět do psychologických či sociálních diskuzí o tom, co je rodina, protože to není předmětem práce“ (s. 10). Pokud je předmětem výzkumu rodina, resp. rodinná firma, musí autorka k této kategorii nějaký postoj zaujmout. Vágní názor nestačí, je nutné jasné vymezení termínu ze strany autorky, aby bylo zřejmé, jak jej má čtenář textu chápat. (totéž s. 47-48)

Na místo statistického přehledu dosavadního výzkumu by byla přínosná jeho obsahová analýza (kap. 2.1). ad 2.3) Zejména v souvislosti s publikacemi původem z ČR bych doporučila využít i jiný zdroj než je jen databáze SCOPUS (zejména s. 42 a následující). Jakou má SCOPUS výpovědní hodnotu pro ČR? Kolik procent ze všech studií publikovaných u nás databáze obsahuje?

Ze struktury kap. 3 není zřejmé její cíl. Jádrem sdělení je zřejmě kap. 3.5, všechny ostatní odkazují podobným směrem viz i Shrnutí na s.24.

V kap. 4 chybí srovnání mezi názory různých autorů, resp. vyvození závěru, který z toho pro autorku vyplývá.

Co je pospolitá společnost, o jakém období mluvíte (s. 43). Cech bylo sdružení řemeslníků jednoho řemesla, nemá k rodinnému podnikání žádný vztah. Jak můžete doložit, že se řemeslo dědilo z otce na syna viz s. 43? Doporučuji kritický přístup ke zdrojům, zejména když autorkou je nehistorik. Proč nebyly v této kapitole využity i jiné kvalitnější zdroje?

Rozhovor s Davidem Neveselým nesplňuje pravidla pro rozhovor jako metodu výzkumné práce (kap. 5.5).

Doslovný přepis rozvoru do práce nepatří, max. do přílohy. Totéž se týká praktické části práce.

Jaké ukazatele má „povedený“, příp. nepovedený proces nástupnictví ve firmě?

Celkově práci poškozují mnohdy nevhodné použití hovorových neodborných výrazů a spojení, př. „vycítil příležitost“, „firmě se začalo velmi dařit“ (??), „postupem času“ apod.

Úkolem autorky není „divit se“, či „chválit“ postupy firem (např. 68), ale vyhodnotit proces, resp. získaná data vzhledem k doporučením, které uvádí literatura a interpretovat je s ohledem na cíle práce. Co považujete za hlavní zjištění své práce?

4. Práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: D

Místo a datum vyhotovení posudku
V Olomouci 12.12.2018

Podpis oponenta závěrečné práce