

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: **Kateřina KOLDOVÁ**
 Název práce: **AKTIVITY S VYUŽITÍM KONÍ PRO DĚTI S PORUCHOU AUTISTICKÉHO SPEKTRA**
 Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Simona Kmentová
 Oponent závěrečné práce: Mgr. Zdeňka Kozáková, DiS., Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	X		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	X		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce		X	
Stanovené cíle byly naplněny		X	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		X	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		X	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	X		
Práce vychází z primárních zdrojů		X	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		X	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		X	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		X	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		X	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		X	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		X	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		X	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Přínos pro praxi	X		
Aktuálnost zvoleného tématu	X		
Hloubka zpracování řešeného tématu		X	

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Studentka Kateřina Koldová se v rámci své bakalářské práce zabývala aktivitami s využitím koní pro děti s poruchou autistického spektra. Řešené téma je zajímavé, z hlediska potřeb praxe významné a zcela jistě si zasluhuje podrobnější zpracování.

Bakalářská práce přináší zajímavé informace, promítají se v ní praktické zkušenosti autorky a její zájem o řešenou problematiku. Samotné zpracování je však zatíženo mnohými nepřesnostmi a nedostatky jak po stránce obsahové, tak i formální:

- Občas se objevují pravopisné chyby (neshoda podnětu s přísudkem, interpunkce, překlepy), příliš složité a obtížně srozumitelné formulace, nevhodná slovní spojení, nepřesné informace (např. hned na titulní straně Katedra speciálněpedagogických studií) apod.
- Objevují se nepřesnosti formálního charakteru (uvádění citací, tečky za číselným značením kapitol, hlavní kapitoly nezačínají vždy na nové straně atp.).
- Praktickou část bych doporučovala rozdělit do podkapitol (obtížná orientace v textu), metodologicky „ukotvit“ a celkově metodicky více propracovat.
- Závěr by měl být propracovanější.
- Strany příloh se nečíslují a ani se nezapočítávají do celkového počtu stran práce. Každá z příloh by měla být označena a odkazována v textu práce.

Otázky k obhajobě:

- Z jakého důvodu jste praktickou část bakalářské práce nečlenila do kapitol a podkapitol?
- Jaký byl podle Vás „nejzásadnější“ poznatek a hlavní přínos Vaší bakalářské práce?
- Odkud jsou čerpány obrázky, které jste využila v přílohách bakalářské práce (viz Příloha 1–3)?
- V bakalářské práci uvádíte v podkapitole 4.1.1 klasifikaci PAS podle Světové zdravotnické organizace. Znáte ještě nějaké jiné klasifikační systémy?

Závěr: Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň: **E**

V Olomouci dne 23. května 2018

.....
Zdeňka Kozáková
Oponent bakalářské práce

ÚSS PdF UP v Olomouci
Žižkovo náměstí 5
771 40 Olomouc
Tel: 585 635 317
Email: zdenka.kozakova@upol.cz