

# UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

## PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



### POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Valérie Němčická  
Název práce: Společné oddlužení manželů

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

| A. Hodnocení posuzovaných kritérií*                                                     |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| I. Zvolené právní téma                                                                  | hodnocení   |
| 01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti                   | 1           |
| 02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu                                     | 2           |
| 03. Rozvržení tématu                                                                    | 2           |
| 04. Dodržení zadání                                                                     | 1           |
| II. Výzkumné otázky a metody                                                            |             |
| 05. Vymezení právního problému a cíl práce                                              | 2           |
| 06. Výzkumné otázky                                                                     | 3           |
| 07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce                                 | 2           |
| 08. Přiměřenost právního rozboru a popisu                                               | 2           |
| 09. Vlastní právně argumentační úroveň                                                  | 2           |
| III. Obsah                                                                              |             |
| 10. Strukturování obsahu                                                                | 1           |
| 11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)                     | 1           |
| 12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)             | 2           |
| 13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)                | 2           |
| 14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)                          | 1           |
| 15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.) | 1           |
| 16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecněle zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**   | 1           |
| 17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)       | 1           |
| 18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost                                            | 1           |
| IV. Forma                                                                               |             |
| 19. Úpravnost a bezchybnost                                                             | 1           |
| 20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví                                             | 1           |
| 21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů                          | 1           |
| <b>Průměr hodnocení</b>                                                                 | <b>1,48</b> |

\* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

\*\* U diplomových a bakalářských prací není hodnoceno

### B. Slovní shrnutí

Předložená diplomová práce je velmi zdařilá a v úvodu vymezuje okruhy zkoumaných otázek. Práce zohledňuje všechny dosavadní novelizace v

*rámcí oddlužení, a to včetně procesních změn i odměny ins. správce. Literaturu zvolila studentka aktuální včetně monografií a užila bohatou judikaturu. K naplnění cílů byla užita zejména analýza právních předpisů, judikatury, komentářové literatury, dále také monografie, články a jiné odborné texty. K formulaci práce byla užita metoda dedukční a systematická. Studentka vymezila téma práce vhodným způsobem s důrazem na výsledky svého zkoumání v závěrečných kapitolách práce. V úvodních kapitolách je uveden přehled základních pojmů a principů vztahujících se k tématu. Cíle práce byly splněny. Práce obsahuje mnoho citací z aktuální literatury a judikatury. Se závěry práce lze souhlasit a z obsahu je znát, že studentka téma zná.*

---

---

### C. Námet k odborné rozpravě při obhajobě

---

---

Při ústní obhajobě necht' se student odborně vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, odborně odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního uvažování. 1) **Která novelizace předpisů týkajících se oddlužení manželů byla z Vašeho pohledu pro praxi nejpřínosnější?** 2) **Jakým způsobem se podle Vás bude dál vyvíjet oddlužení? Bude uvažováno o oddlužení osob, které mají závazky z trestné činnosti?**

---

---

### D. Závěrečné doporučení

---

---

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje

**Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném**

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Dne: 24.5.2022

Jméno: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

podpis