

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Tomáš Ulman

Název práce: Demografická analýza stárnutí obyvatel z hlediska zdravotní a sociální péče

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti		x	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků			x
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce			x
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů			x

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat			x

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou			x
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		x	
Podporuje budoucí uplatnění absolventa v daném oboru		x	
Prezentuje vlastní názor			x
Poukazuje na samostatnost při zpracování			x

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce zpracovává poměrně aktuální téma další udržitelnosti dnešního systému sociálního a zdravotního zabezpečení, bohužel ale velmi povrchně – vyčíslení nákladů a příjmů systému v roce 2100 za předpokladu zachování dnešní úrovně nákladů a výdajů podle věkových skupin je sice zajímavé, osobně bych v tom ale viděl spíš začátek, než konec práce. Práce zcela postrádá kritické zhodnocení metodiky i prosté zamyšlení nad tím, které parametry jsou ve výpočtu nejisté (namátkou: je pravděpodobné, že v roce 2100 bude stejná produktivita práce jako dnes? Nebude prodloužení délky života také provázeno prosloužením délky života ve zdraví a tím pádem poklesem nákladů na zdravotní péči v některých věkových kategoriích? Může vývoj lékařské vědy do budoucna zcela změnit vstupní předpoklady – nezapomínejme, že před 100 lety nikdo nepředpokládal objev antibiotik, jejichž zavedení skokově snížilo úmrtnost zhruba o třetinu, apod.).

Druhým poměrně zásadním problémem práce je nezvládnutí citačního aparátu – zejména v teoretické části práce se objevují předlouhé pasáže bez jakékoliv citace, pochybuji ale, že by např. sociální systém ČR byl popisován na základě osobních zkušeností autora. Podobně jako chybějí průběžné odkazy na literaturu, chybí i vnitřní odkazy na tabulky a grafy (str. 27: „Průměrné výdaje zdravotních pojišťoven na jednoho pojištěnce jsou znázorněny v tabulce č.“; str. 28: „Z tabulky č. vidíme, že příjmy na důchodové pojištění za období leden až prosinec 2011 činí 319,5 mld. Kč“)

Otázky k obhajobě:

- na str. 6 uvádíte: „K ovlivnění rychlosti stárnutí používá vláda České republiky hlavně postupné prodlužování důchodového věku.“ – skutečně má rychlost stárnutí nějaký vztah k důchodovému věku?
- ke str. 26: co je myšleno větou: „V roce 2013 bylo z celkového počtu obyvatel ve věku 65 a více let 20 % žen a 15 % mužů“? Co zbylých 65 %?
- str. 29: proč v tabulce 4 nejsou celkové výdaje rovny součtu jednotlivých položek?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **E**

V Olomouci dne 3. 5. 2014

RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.

oponent bakalářské práce