

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

|                |                                                                        |
|----------------|------------------------------------------------------------------------|
| Autor práce:   | Bc. Nikola Kozumplíková                                                |
| Vedoucí práce: | doc. Mgr. Aleš Gába, Ph.D.                                             |
| Název práce:   | Analýza pohybové aktivity dětí na základě surových dat z akcelerometru |
| Autor posudku: | Mgr. Jan Dygrýn, Ph.D.                                                 |

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)**

**Body**

0–4

**1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...**

4

*Výzkum pohybového chování dětí, zejména pomocí nových přístupů a metod je aktuálním vědeckým problémem. Originalita tématu je nadprůměrná. Práce vychází z nejnovějších zahraničních studií a lze ji považovat za přínosnou jak pro oblast teorie, tak praxe.*

**2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...**

3

*Teoretická část vychází z více domácích i zahraničních zdrojů, které jsou vhodně citovány; kvalita zpracování teoretické části je na vysoké úrovni a odpovídá stanovenému cíli.*

**3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...**

4

*Hlavní cíl je formulován srozumitelně a odpovídá primárnímu zaměření magisterské práce; náročnost stanoveného cíle je nadprůměrná. Autorka upřesňuje hlavní cíl pomocí osmi dílčích cílů a pro svoji práci si stanovila i osm hypotéz.*

**4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...**

4

*Zvolené metody zpracování jsou na velmi vysoké úrovni. Pohybové chování bylo hodnoceno pomocí akcelerometru. Rozdíly mezi zkoumanými kategoriemi byly analyzovány prostřednictvím nezávislého t-testu. Všechny metody a techniky jsou správně zvoleny vzhledem ke stanovenému cíli*

**5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

3

*Výsledky tvoří základ práce a jsou přímou reakcí na výzkumné cíle. Výsledky, zpracované ve formě tabulek a jednoho paprskitého grafu, jsou vhodně okomentované a působí přehledně. Autorka v jednotlivých podkapitolách přijímá, respektive zamítá hypotézy.*

**6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...**

3

*Autorka v kapitole „6 Diskuze“ vhodně diskutuje své výsledky. V jednotlivých podkapitolách se zdárně vyjadřuje jak očekávaným, tak neočekávaným výsledkům. Oceňuji, že autorka zmiňuje i některé limity svého výzkumu (např. nižší počet respondentů). V kapitole „6 Diskuze“ podobně jako v kapitole „2 Syntéza poznatků“ prokázala Bc. Nikola Kozumplíková schopnost pracovat s odborným, převážně cizojazyčným textem.*

**7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formální úprava práce je v souladu se směrnicí FTK UP pro zpracování závěrečných prací. Práce je na vysoké stylistické úrovni a je čtivá, výjimečně se objevují překlepy (Abstrakt: Měření probíhalo *prostředním* akcelerometru...; Obsah: 2. Syntéza poznatků; 1.) Frekvence PA;...). V úvodu (3. věta) je definována pohybová aktivita (PA), v pozdějším textu této kapitoly se však stále objevuje termín „pohybová aktivita“, resp. „pohybové aktivity“. V následující kapitole (2. Syntéza poznatků) je tento termín definován znovu.

**8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy...** Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

4

Diplomová práce byla řešena pod výzkumným projektem GAČR 18-09188S (hlavní řešitel je vedoucí práce doc. Gába). Závěrečnou práci Bc. Nikoly Kozumplíkové hodnotím celkově jako přínosnou. Zpracování problematiky pohybového chování dětí hodnotím jako nadstandardní.

**Body celkem:**

28

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Z Vašich výsledků (mimo jiné) vyplývá následující:

Rozdíly v pohybovém chování byly nalezeny u kategorií dětí podle spánkového doporučení.

Rozdíly v pohybovém chování **nebyly** nalezeny u kategorií dětí s podváhou a normální tělesnou hmotností v porovnání s kategorií jedinců s nadváhou a obezitou.

**Otázky k  
obhajobě:**

Překvapila Vás tato zjištění? Jak si tato zjištění vysvětlujete?

Vysvětlíte Intenzity gradient (IG), resp. uveďte jaké pohybové chování povede k jeho vyšším (lepším) hodnotám.

Z designu Vaší diplomové práce nelze vyvodit závěr o kauzalitě mezi spánkem a PA. Vy osobně se přikláníte k variantě za: a) optimální spánek následně způsobí vyšší PA; b) vyšší PA následně způsobí optimální spánek; c) tento vztah je obousměrný?

**Hodnocení  
celkem:**

**Doporučuji práci k obhajobě.**

**Klasifikace:**

**A**

**Datum:**

12. 05. 2021

**Podpis:**

