

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce: **Svěření dítěte do střídavé péče rodičů v kontextu nálezů Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2482/13**

Diplomant: **Daniel Strmiska**

Oponent: **JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.**

Školní rok: **2019/2020**

Předložená diplomová práce byla zpracována na téma střídavé péče, tj. téma aktuální, avšak nikterak originální. Lze konstatovat, že k danému tématu měl diplomant k dispozici poměrně velké množství pramenů, z nichž ne všechny využil.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, kdy první je věnována právním základům institutu střídavé péče, druhá analýze nálezů ÚS sp. zn. 2482/13. V rámci první části postrádám hlubší rozbor vymezení pojmu střídavé péče, celkově lze konstatovat, že diplomant mohl některé pasáže vynechat a spíše se zabývat institutem střídavé péče více do hloubky. Na některých místech pak práce působí až učebnicovým dojmem, když diplomant spíše místo analýzy používá prostý popis právní úpravy. Na některých místech diplomant jen naznačuje, přitom by s ohledem na téma práce zasloužilo rozbor výrazně hlubší. Jako příklad lze uvést na str. 21 kritérium 2.6.6 právo dítěte na péči obou rodičů.....diplomant tomuto kritériu věnuje fakticky jen jeden odstavec, přitom toto kritérium je v soudobé praxi stěžejní a nejčastěji „skloňováno“. Uznávám, že diplomant se této otázce věnuje i na více místech práce, i přes to mám za to, že této otázce mohl být věnován prostor výrazně větší.

Práce působí jako zdařilý, ne však jakkoli originální pojednání o problematice střídavé péče v kontextu pět let starého rozhodnutí ÚS. Diplomant v jejím rámci prokázal schopnost vědecké práce, práce však nikterak nevybočuje z ostatních prací tohoto druhu.

Práci

doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení: C, konkrétní hodnocení vyplýne z ústní obhajoby.

Jako téma k obhajobě proto navrhuji:

- Je podle názoru diplomanta nález ÚS sp. zn. II. 2482/13 ještě aplikovatelný?

V Olomouci dne 16. 1. 2020

JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.